

資料 4

あきる野市介護保険事業計画策定委員会
(令和5年6月16日)

- 地域包括ケア「見える化」システムによる
介護保険事業の現状分析
- 日常生活圏域別の現状分析

あきる野市

令和5年2月

目次

1	はじめに	1
2	地域包括ケア「見える化」システムによる介護保険事業の現状分析	2
(1)	高齢化率	2
(2)	高齢者独居割合	3
(3)	調整済み認定率	4
(4)	受給率	6
ア	受給率（在宅サービス）	6
イ	受給率（居住系サービス）	7
ウ	受給率（施設サービス）	8
(5)	調整済み第1号被保険者1人当たり給付月額	9
ア	調整済み第1号被保険者1人当たり給付月額（在宅サービス）	9
イ	調整済み第1号被保険者1人当たり給付月額（施設及び居住系サービス）	10
ウ	調整済み第1号被保険者1人当たり給付月額（介護老人福祉施設）	11
エ	調整済み第1号被保険者1人当たり給付月額（介護老人保健施設）	12
オ	調整済み第1号被保険者1人当たり給付月額（介護療養型医療施設）	13
カ	調整済み第1号被保険者1人当たり給付月額（地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護）	14
キ	調整済み第1号被保険者1人当たり給付月額（訪問介護）	15
ク	調整済み第1号被保険者1人当たり給付月額（訪問看護）	16
ケ	調整済み第1号被保険者1人当たり給付月額（通所介護）	17
コ	調整済み第1号被保険者1人当たり給付月額（通所リハビリテーション）	18
サ	調整済み第1号被保険者1人当たり給付月額（短期入所生活介護）	19
シ	調整済み第1号被保険者1人当たり給付月額（福祉用具貸与）	20
ス	調整済み第1号被保険者1人当たり給付月額（特定施設入居者生活介護）	21
セ	調整済み第1号被保険者1人当たり給付月額（地域密着型通所介護）	22
ソ	調整済み第1号被保険者1人当たり給付月額（認知症対応型共同生活介護）	23
3	日常生活圏域別の現状分析	24
(1)	日常生活圏域別の現状について	24
(2)	日常生活圏域別の介護予防・日常生活圏域ニーズ調査の結果について	25
4	まとめ	28
5	資料編（給付費の3つの要素）	29

1 はじめに

(1) 地域包括ケア「見える化」システムについて

地域包括ケア「見える化」システムは、都道府県・市町村における介護保険事業(支援)計画等の策定・実行を総合的に支援するための情報システムです。介護保険に関連する情報をはじめ、地域包括ケアシステムの構築に関する様々な情報が本システムに一元化され、かつグラフ等を用いた見やすい形で提供されます。

本システム利用の主な目的は、以下のとおりです。

- ・地域間比較等による現状分析から、自治体の課題抽出をより容易に実施可能とする。
- ・同様の課題を抱える自治体の取組事例等を参照することで、各自治体が自らに適した施策を検討しやすくする。
- ・都道府県、市町村内の関係者全員が一元化された情報を閲覧可能となることで、関係者間の課題意識や互いの検討状況を共有することができ、自治体間、関係部署間の連携が容易になる。

本現状分析は、地域包括ケア「見える化」システムを活用し、地域間比較等により、本市の特徴を分析した結果となります。

(2) 日常生活圏域別の現状分析について

日常生活圏域別の現状分析については、第8期あきる野市高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画の策定に際し実施した「介護予防・日常生活圏域ニーズ調査」の結果や国勢調査の結果、要支援・要介護の認定状況などを基にして、日常生活圏域別に取りまとめたものとなります。

2 地域包括ケア「見える化」システムによる介護保険事業の現状分析

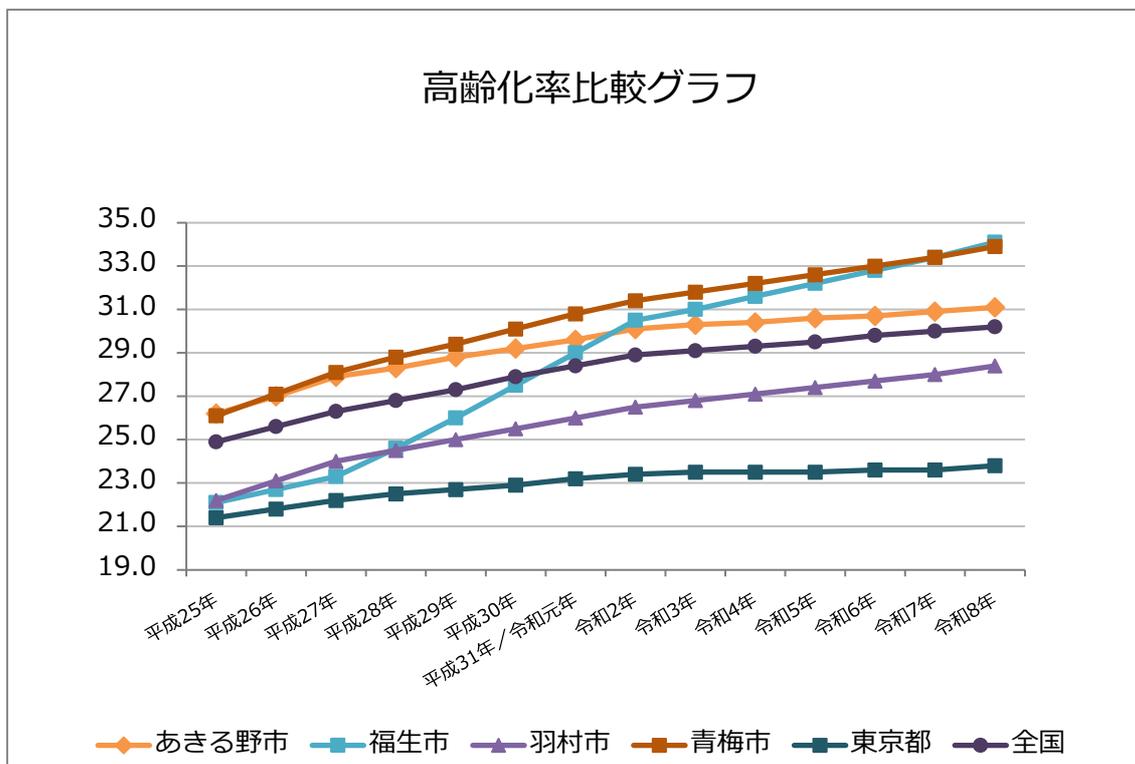
(1) 高齢化率

○本市は、全国平均及び東京都全体と比較して、高い推移している。

○令和3年以降も全国平均及び東京都全体を上回って推移していく見通しとなっている。

			平成 25 年	平成 26 年	平成 27 年	平成 28 年	平成 29 年	平成 30 年	平成 31 年 / 令和元年
あきる野市	総人口	(人)	80,920	80,937	80,954	80,727	80,500	80,273	80,046
あきる野市	高齢者数	(人)	21,219	21,892	22,565	22,857	23,148	23,439	23,730
あきる野市	高齢化率	(%)	26.2	27.0	27.9	28.3	28.8	29.2	29.6
福生市	高齢化率	(%)	22.1	22.7	23.3	24.6	26.0	27.5	29.0
羽村市	高齢化率	(%)	22.2	23.1	24.0	24.5	25.0	25.5	26.0
青梅市	高齢化率	(%)	26.1	27.1	28.1	28.8	29.4	30.1	30.8
東京都	高齢化率	(%)	21.4	21.8	22.2	22.5	22.7	22.9	23.2
全国	高齢化率	(%)	24.9	25.6	26.3	26.8	27.3	27.9	28.4
			令和 2 年	令和 3 年	令和 4 年	令和 5 年	令和 6 年	令和 7 年	令和 8 年
あきる野市	総人口	(人)	79,819	79,439	79,058	78,678	78,296	77,916	77,432
あきる野市	高齢者数	(人)	24,022	24,035	24,048	24,060	24,073	24,086	24,084
あきる野市	高齢化率	(%)	30.1	30.3	30.4	30.6	30.7	30.9	31.1
福生市	高齢化率	(%)	30.5	31.0	31.6	32.2	32.8	33.4	34.1
羽村市	高齢化率	(%)	26.5	26.8	27.1	27.4	27.7	28.0	28.4
青梅市	高齢化率	(%)	31.4	31.8	32.2	32.6	33.0	33.4	33.9
東京都	高齢化率	(%)	23.4	23.5	23.5	23.5	23.6	23.6	23.8
全国	高齢化率	(%)	28.9	29.1	29.3	29.5	29.8	30.0	30.2

(出典) 総務省「国勢調査」および国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」



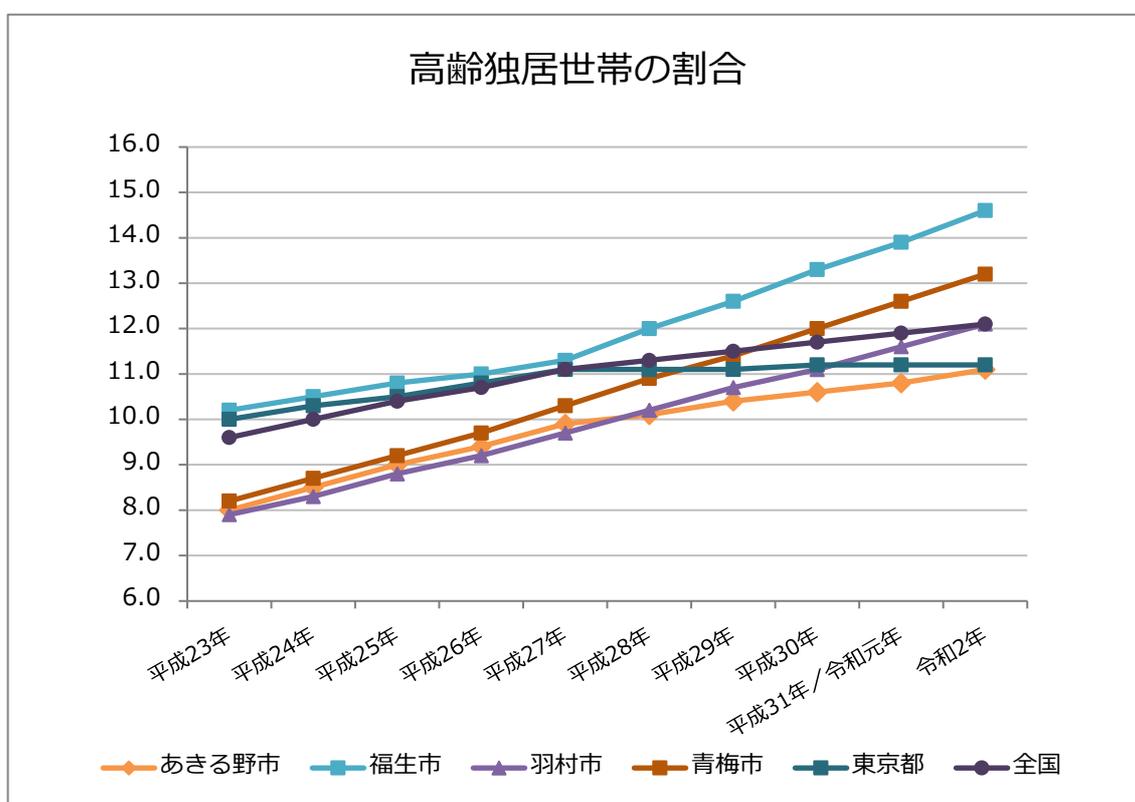
(2) 高齢者独居割合

○本市は、全国平均及び東京都全体と比較して、低い傾向を示している。

○一方で、福生市及び青梅市では、近年は全国平均及び東京都全体よりも高く推移している。

			平成 23 年	平成 24 年	平成 25 年	平成 26 年	平成 27 年
あきる野市	高齢独居世帯数	(世帯)	2,381	2,547	2,712	2,878	3,043
あきる野市	総世帯数	(世帯)	29,621	29,906	30,190	30,474	30,758
あきる野市	高齢独居世帯の割合	(%)	8.0	8.5	9.0	9.4	9.9
福生市	高齢独居世帯の割合	(%)	10.2	10.5	10.8	11.0	11.3
羽村市	高齢独居世帯の割合	(%)	7.9	8.3	8.8	9.2	9.7
青梅市	高齢独居世帯の割合	(%)	8.2	8.7	9.2	9.7	10.3
東京都	高齢独居世帯の割合	(%)	10.0	10.3	10.5	10.8	11.1
全国	高齢独居世帯の割合	(%)	9.6	10.0	10.4	10.7	11.1
			平成 28 年	平成 29 年	平成 30 年	平成 31 年/ 令和元年	令和 2 年
あきる野市	高齢独居世帯数	(世帯)	3,138	3,233	3,329	3,424	3,519
あきる野市	総世帯数	(世帯)	30,975	31,191	31,407	31,623	31,840
あきる野市	高齢独居世帯の割合	(%)	10.1	10.4	10.6	10.8	11.1
福生市	高齢独居世帯の割合	(%)	12.0	12.6	13.3	13.9	14.6
羽村市	高齢独居世帯の割合	(%)	10.2	10.7	11.1	11.6	12.1
青梅市	高齢独居世帯の割合	(%)	10.9	11.4	12.0	12.6	13.2
東京都	高齢独居世帯の割合	(%)	11.1	11.1	11.2	11.2	11.2
全国	高齢独居世帯の割合	(%)	11.3	11.5	11.7	11.9	12.1

(出典) 総務省「国勢調査」



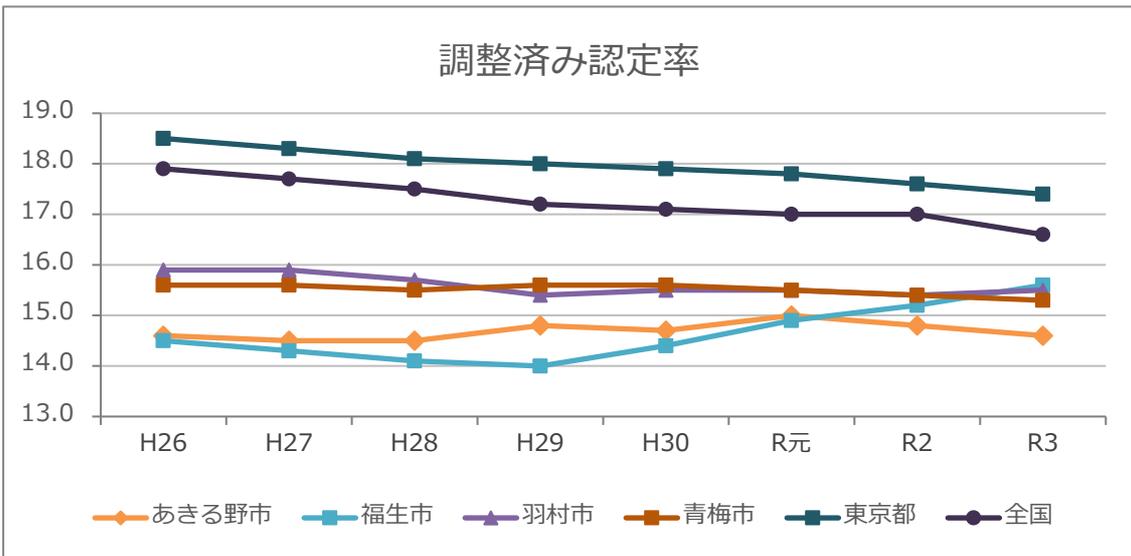
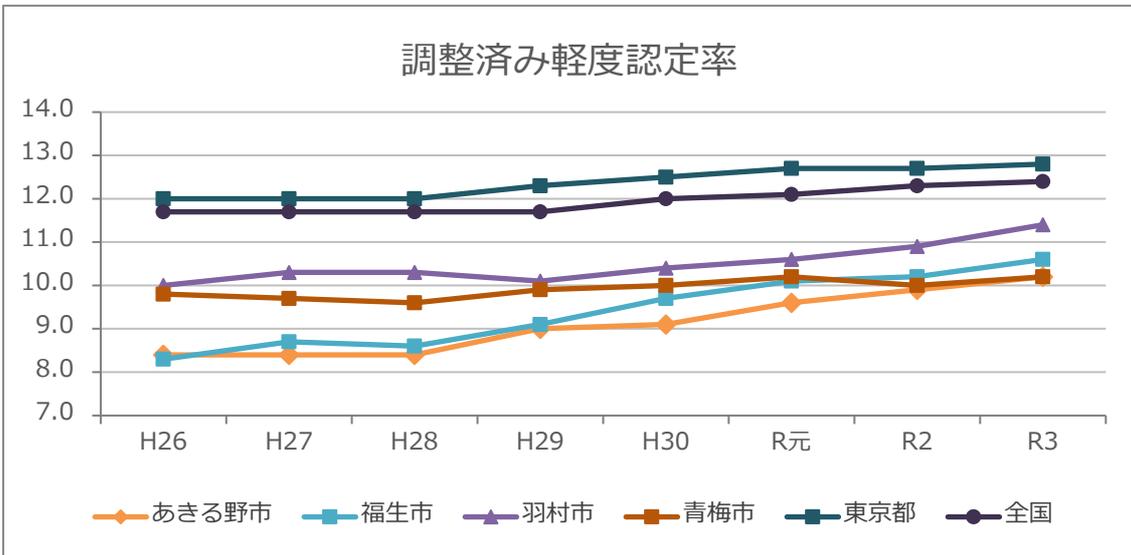
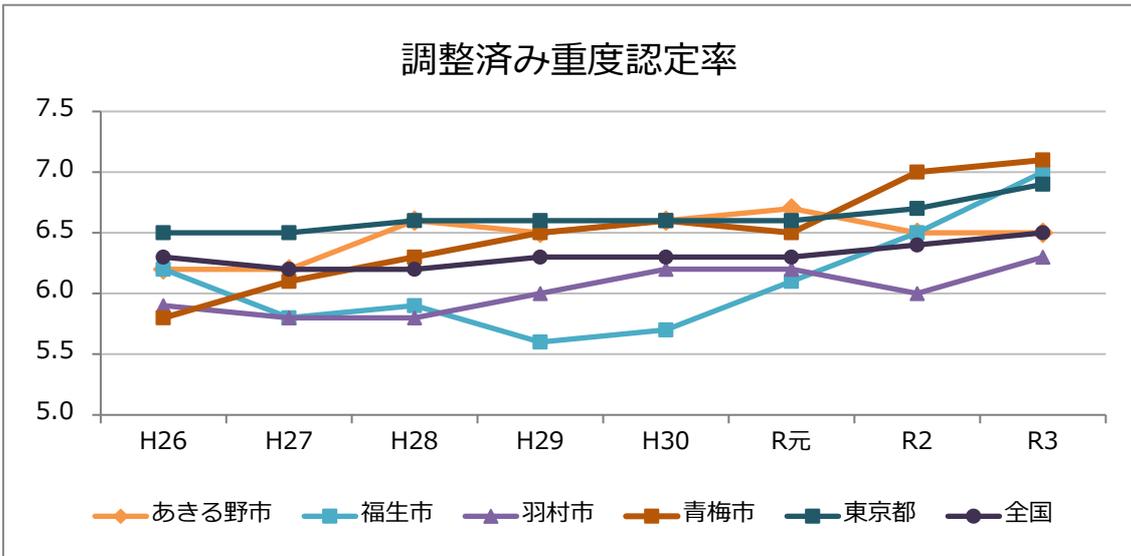
(3) 調整済み認定率

- 本市は、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。
- 西多摩市部の傾向も同様で、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。

※調整済み認定率とは、認定率の大小に大きな影響を及ぼす、「第1号被保険者の性・年齢別人口構成」の影響を除外した認定率を意味する。一般的に、後期高齢者の認定率は前期高齢者のそれよりも高くなることがわかっている。第1号被保険者の性・年齢別人口構成が、どの地域においても、ある地域又は全国平均の1時点と同じになるよう調整することで、それ以外の要素の認定率への影響について、地域間・時系列で比較がしやすくなる。

			H26	H27	H28	H29	H30	R元	R2	R3
あきる野市	調整済み重度認定率	(%)	6.2	6.2	6.6	6.5	6.6	6.7	6.5	6.5
	調整済み軽度認定率	(%)	8.4	8.4	8.4	9.0	9.1	9.6	9.9	10.2
	調整済み認定率	(%)	14.6	14.5	14.5	14.8	14.7	15.0	14.8	14.6
福生市	調整済み重度認定率	(%)	6.2	5.8	5.9	5.6	5.7	6.1	6.5	7.0
	調整済み軽度認定率	(%)	8.3	8.7	8.6	9.1	9.7	10.1	10.2	10.6
	調整済み認定率	(%)	14.5	14.3	14.1	14.0	14.4	14.9	15.2	15.6
羽村市	調整済み重度認定率	(%)	5.9	5.8	5.8	6.0	6.2	6.2	6.0	6.3
	調整済み軽度認定率	(%)	10.0	10.3	10.3	10.1	10.4	10.6	10.9	11.4
	調整済み認定率	(%)	15.9	15.9	15.7	15.4	15.5	15.5	15.4	15.5
青梅市	調整済み重度認定率	(%)	5.8	6.1	6.3	6.5	6.6	6.5	7.0	7.1
	調整済み軽度認定率	(%)	9.8	9.7	9.6	9.9	10.0	10.2	10.0	10.2
	調整済み認定率	(%)	15.6	15.6	15.5	15.6	15.6	15.5	15.4	15.3
東京都	調整済み重度認定率	(%)	6.5	6.5	6.6	6.6	6.6	6.6	6.7	6.9
	調整済み軽度認定率	(%)	12.0	12.0	12.0	12.3	12.5	12.7	12.7	12.8
	調整済み認定率	(%)	18.5	18.3	18.1	18.0	17.9	17.8	17.6	17.4
全国	調整済み重度認定率	(%)	6.3	6.2	6.2	6.3	6.3	6.3	6.4	6.5
	調整済み軽度認定率	(%)	11.7	11.7	11.7	11.7	12.0	12.1	12.3	12.4
	調整済み認定率	(%)	17.9	17.7	17.5	17.2	17.1	17.0	17.0	16.6

(出典) 厚生労働省「介護保険事業状況報告」年報(令和3年度のみ「介護保険事業状況報告」月報) および
総務省「住民基本台帳人口・世帯数」



(4) 受給率

ア 受給率（在宅サービス）

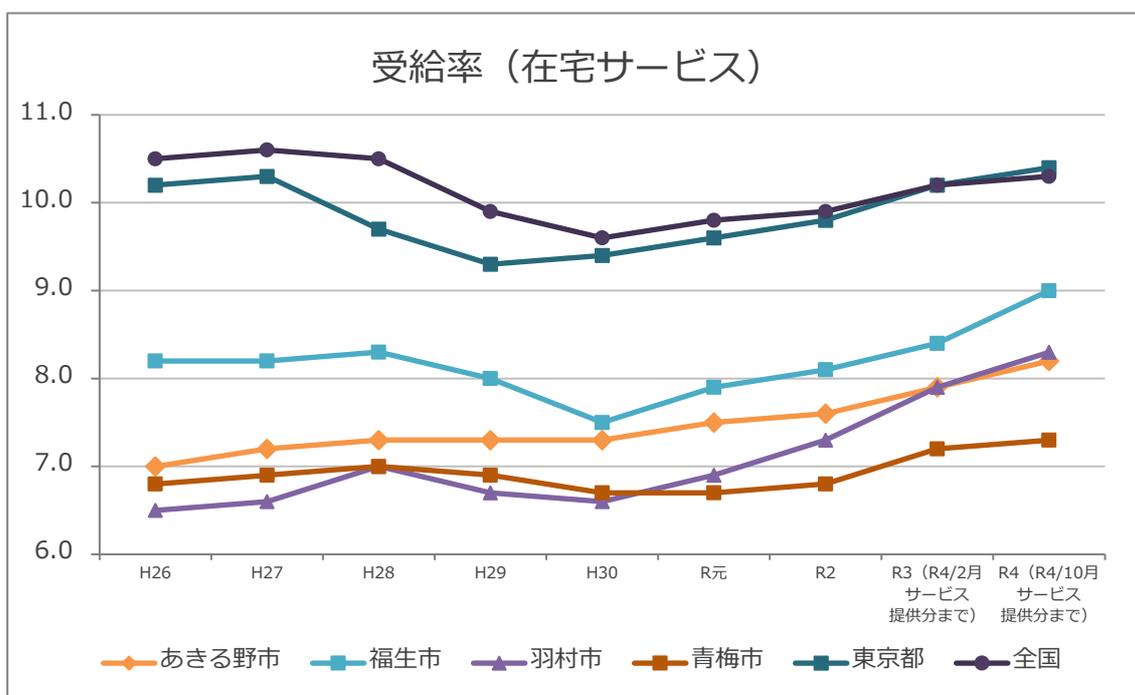
- 本市は、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。
- 西多摩市部の傾向も同様で、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。

※在宅サービスに含まれるもの

訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護、訪問リハビリテーション、居宅療養管理指導、通所介護、通所リハビリテーション、短期入所生活介護、短期入所療養介護、福祉用具貸与、特定福祉用具販売、住宅改修、居宅介護支援

			H26	H27	H28	H29	H30	R元	R2	R3 (R4/2月 サービス提 供分まで)	R4 (R4/10 月サービス 提供分まで)
あきる野市	合計受給率（在宅サービス）	(%)	7.0	7.2	7.3	7.3	7.3	7.5	7.6	7.9	8.2
福生市	合計受給率（在宅サービス）	(%)	8.2	8.2	8.3	8.0	7.5	7.9	8.1	8.4	9.0
羽村市	合計受給率（在宅サービス）	(%)	6.5	6.6	7.0	6.7	6.6	6.9	7.3	7.9	8.3
青梅市	合計受給率（在宅サービス）	(%)	6.8	6.9	7.0	6.9	6.7	6.7	6.8	7.2	7.3
東京都	合計受給率（在宅サービス）	(%)	10.2	10.3	9.7	9.3	9.4	9.6	9.8	10.2	10.4
全国	合計受給率（在宅サービス）	(%)	10.5	10.6	10.5	9.9	9.6	9.8	9.9	10.2	10.3

(出典) 厚生労働省「介護保険事業状況報告」年報（令和3,4年度のみ「介護保険事業状況報告」月報）



イ 受給率（居住系サービス）

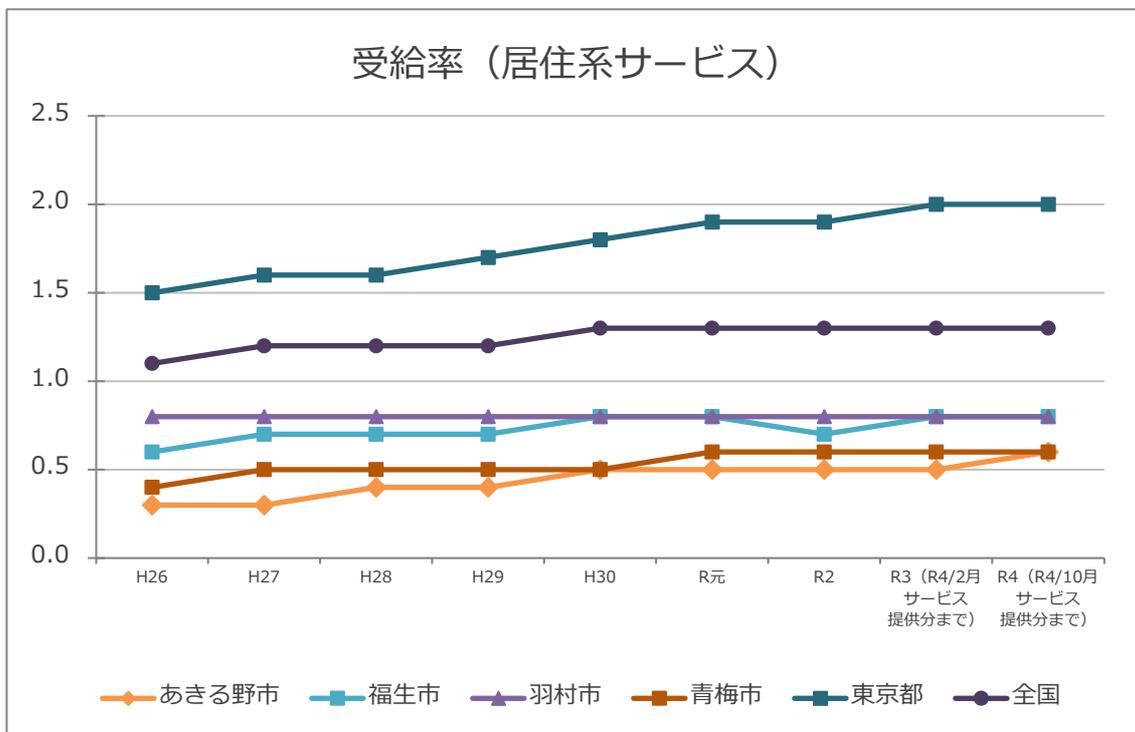
- 全国平均よりも東京都全体の受給率が高い中であるが、本市は、比較対象としたいずれの自治体よりも低く推移している。
- また、西多摩市部の傾向も同様で、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。

※居住系サービスに含まれるもの

特定施設入居者生活介護、地域密着型特定施設入居者生活介護、認知症対応型共同生活介護

			H26	H27	H28	H29	H30	R元	R2	R3 (R4/2月サービス提供分まで)	R4 (R4/10月サービス提供分まで)
あきる野市	合計受給率（在宅サービス）	(%)	0.3	0.3	0.4	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.6
福生市	合計受給率（在宅サービス）	(%)	0.6	0.7	0.7	0.7	0.8	0.8	0.7	0.8	0.8
羽村市	合計受給率（在宅サービス）	(%)	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
青梅市	合計受給率（在宅サービス）	(%)	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.6	0.6	0.6	0.6
東京都	合計受給率（在宅サービス）	(%)	1.5	1.6	1.6	1.7	1.8	1.9	1.9	2	2
全国	合計受給率（在宅サービス）	(%)	1.1	1.2	1.2	1.2	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3

（出典）厚生労働省「介護保険事業状況報告」年報（令和3,4年度のみ「介護保険事業状況報告」月報）



ウ 受給率（施設サービス）

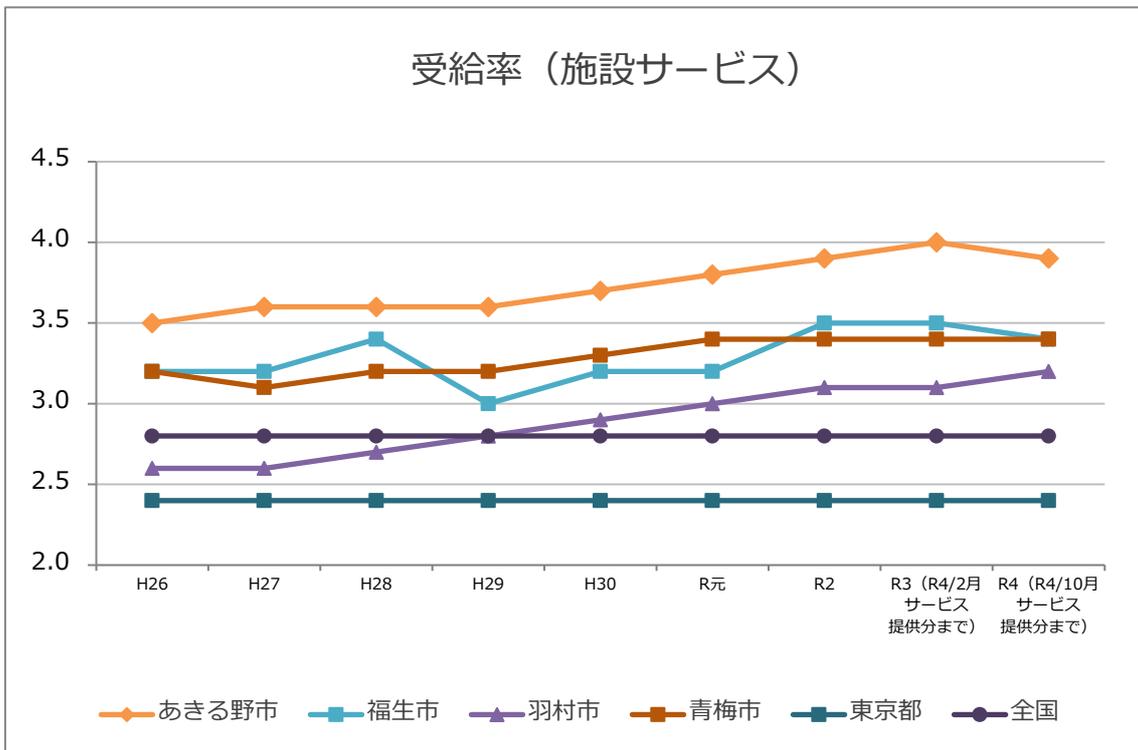
- 全国平均よりも東京都全体の受給率が下回っている中で、特に本市は、施設サービスの受給率が高い傾向にある。
- また、近隣の福生市及び青梅市も同じ傾向を示している。

※施設サービスに含まれるもの

介護老人福祉施設、介護老人保健施設、介護療養型医療施設、介護医療院、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護

			H26	H27	H28	H29	H30	R元	R2	R3 (R4/2月サービス提供分まで)	R4 (R4/8月サービス提供分まで)
あきる野市	合計受給率（施設サービス）	(%)	3.5	3.6	3.6	3.6	3.7	3.8	3.9	4.0	3.9
福生市	合計受給率（施設サービス）	(%)	3.2	3.2	3.4	3.0	3.2	3.2	3.5	3.5	3.4
羽村市	合計受給率（施設サービス）	(%)	2.6	2.6	2.7	2.8	2.9	3.0	3.1	3.1	3.2
青梅市	合計受給率（施設サービス）	(%)	3.2	3.1	3.2	3.2	3.3	3.4	3.4	3.4	3.4
東京都	合計受給率（施設サービス）	(%)	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
全国	合計受給率（施設サービス）	(%)	2.8	2.8	2.8	2.8	2.8	2.8	2.8	2.8	2.8

（出典）厚生労働省「介護保険事業状況報告」年報（令和3,4年度のみ「介護保険事業状況報告」月報）



(5) 調整済み第1号被保険者1人当たり給付月額

ア 調整済み第1号被保険者1人当たり給付月額（在宅サービス）

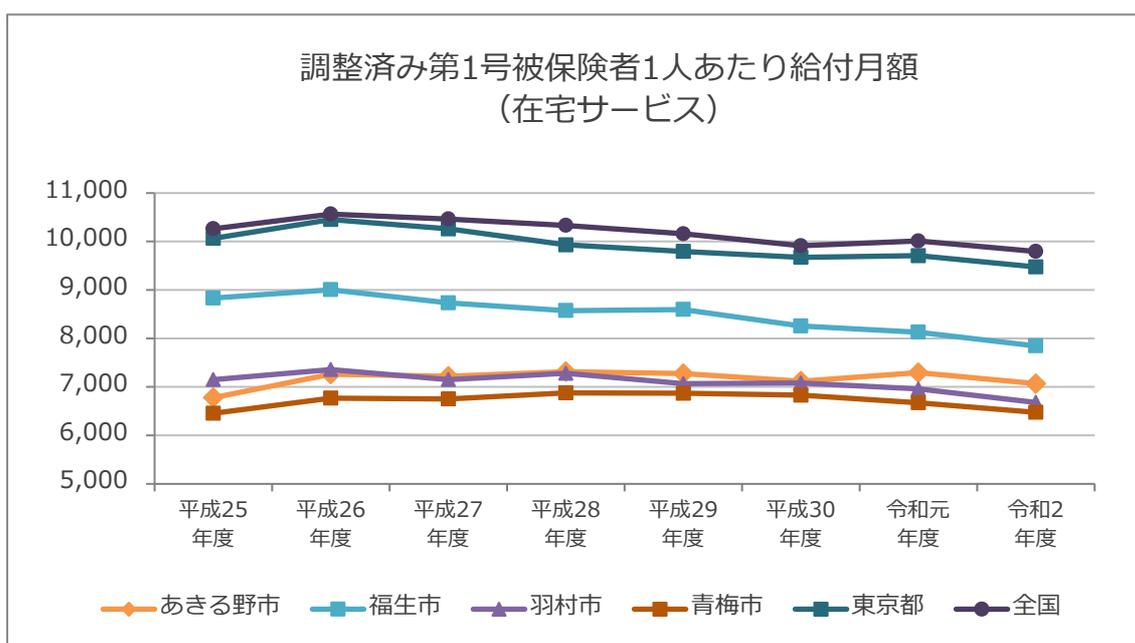
- 全国平均及び東京都全体が10,000円前後で推移する中で、本市は、7,000円前後で推移している。
- また、近隣の羽村市及び青梅市でも同じ傾向を示している。

※給付費（第1号被保険者1人当たりの給付月額）に関する調整済み指標は、給付費の大小に大きな影響を及ぼす、「第1号被保険者の性・年齢別人口構成」と「地域区分別単価」の2つの影響を除外した給付費（第1号被保険者1人当たりの給付月額）を意味する。

一般的に、後期高齢者1人当たりの給付費は、前期高齢者のそれよりも高くなることわかっている。第1号被保険者の性・年齢別人口構成の調整に加えて、さらに単位数に一律10円を乗じることにより、それ以外の要素の給付費への影響について、地域間で比較がしやすくなる。

			平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
あきる野市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（在宅サービス）	（円）	7,263	7,217	7,315	7,274	7,118	7,293	7,067
全国	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（在宅サービス）	（円）	10,566	10,464	10,331	10,158	9,912	10,010	9,797
東京都	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（在宅サービス）	（円）	10,455	10,261	9,932	9,794	9,673	9,708	9,476
青梅市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（在宅サービス）	（円）	6,768	6,751	6,879	6,868	6,829	6,673	6,475
羽村市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（在宅サービス）	（円）	7,358	7,150	7,281	7,067	7,081	6,958	6,679
福生市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（在宅サービス）	（円）	9,004	8,733	8,573	8,596	8,256	8,129	7,846

（出典）「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」



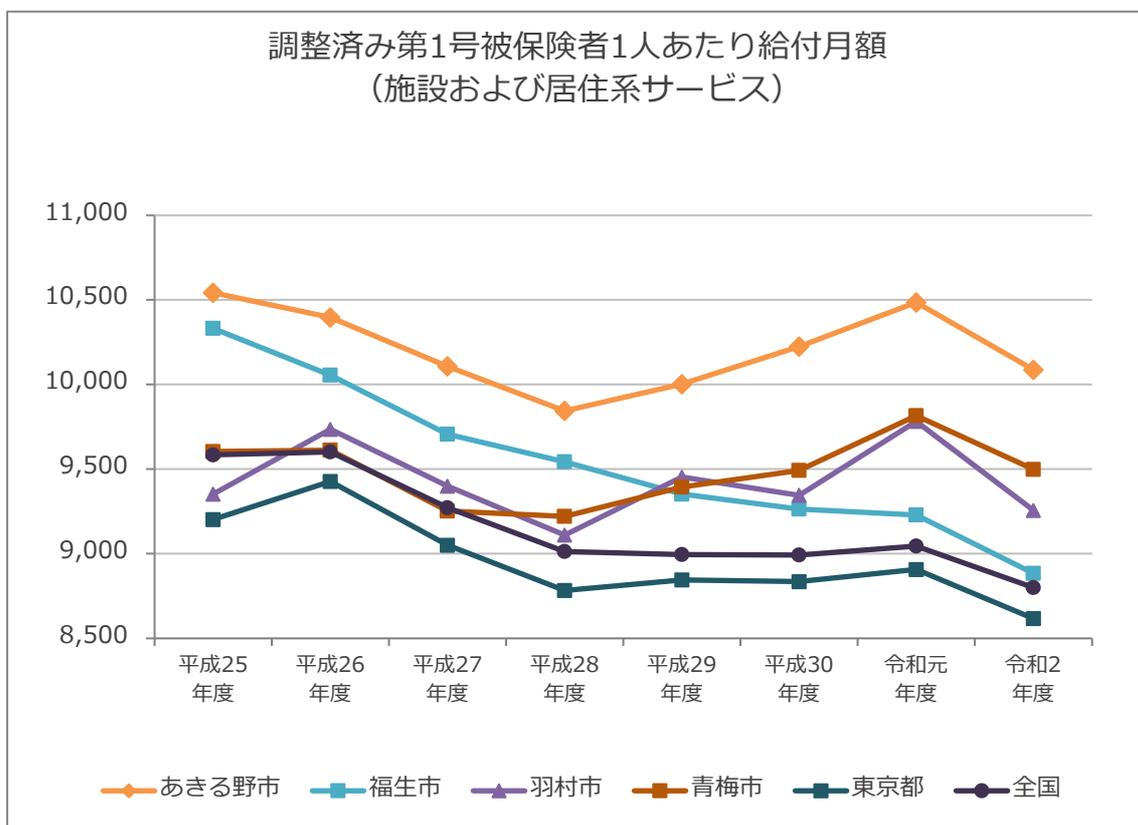
イ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（施設及び居住系サービス）

○全国平均及び東京都全体が9,000円前後で推移する中で、本市は10,000円前後で推移している。

○また、本市は、平成28年度以降、増加傾向である。

			平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
あきる野市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（在宅サービス）	（円）	10,396	10,107	9,844	10,002	10,224	10,485	10,087
福生市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（在宅サービス）	（円）	10,055	9,706	9,543	9,352	9,264	9,229	8,884
羽村市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（在宅サービス）	（円）	9,735	9,399	9,110	9,453	9,345	9,782	9,256
青梅市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（在宅サービス）	（円）	9,612	9,252	9,221	9,394	9,492	9,816	9,498
東京都	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（在宅サービス）	（円）	9,427	9,050	8,783	8,845	8,835	8,907	8,617
全国	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（在宅サービス）	（円）	9,602	9,272	9,013	8,995	8,992	9,045	8,800

（出典）「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」



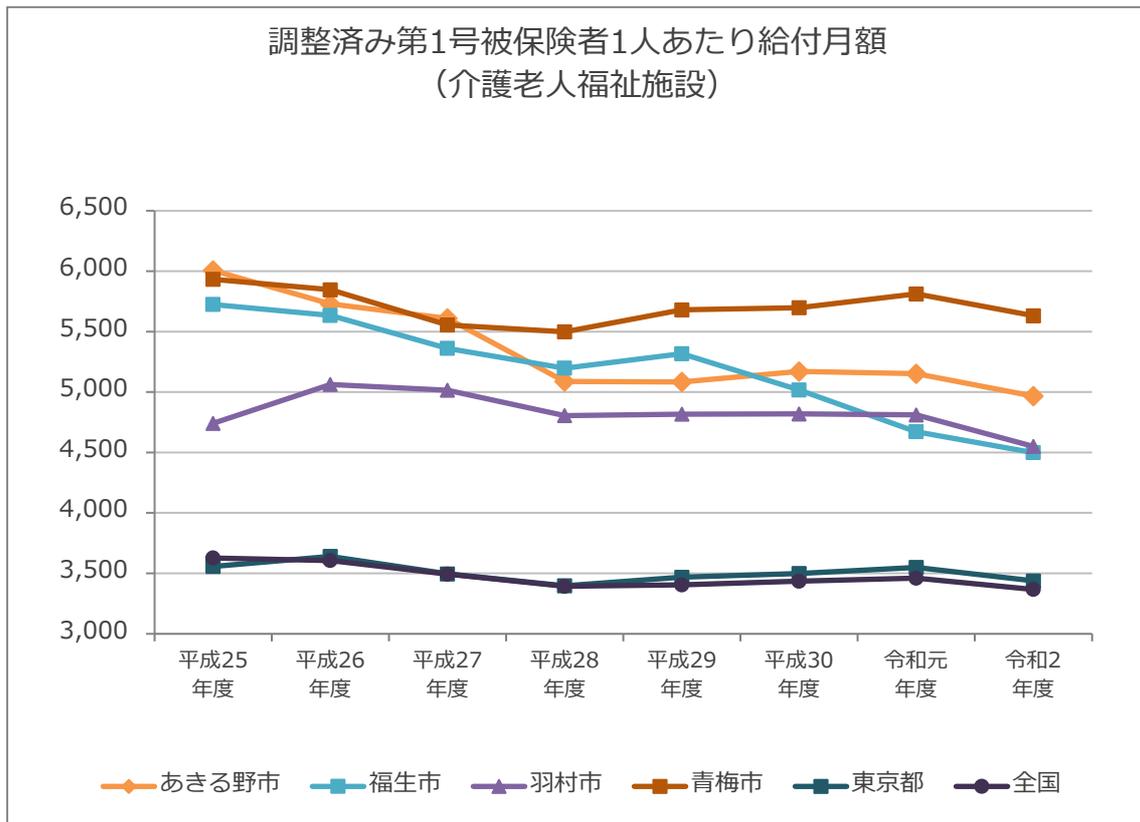
ウ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（介護老人福祉施設）

○本市は、全国平均及び東京都全体と比較して高く推移している。

○また、西多摩市部も同様の傾向を示しており、全国平均及び東京都全体と比較して、高く推移している。

			平成 26 年度	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	令和元 年度	令和 2 年度
あきる野市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (介護老人福祉施設)	(円)	5,729	5,609	5,088	5,084	5,170	5,152	4,967
福生市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (介護老人福祉施設)	(円)	5,634	5,361	5,197	5,317	5,017	4,672	4,499
羽村市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (介護老人福祉施設)	(円)	5,063	5,015	4,805	4,817	4,819	4,811	4,551
青梅市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (介護老人福祉施設)	(円)	5,846	5,555	5,499	5,680	5,698	5,812	5,631
東京都	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (介護老人福祉施設)	(円)	3,641	3,496	3,398	3,468	3,499	3,549	3,438
全国	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (介護老人福祉施設)	(円)	3,606	3,493	3,393	3,405	3,435	3,460	3,367

(出典)「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」

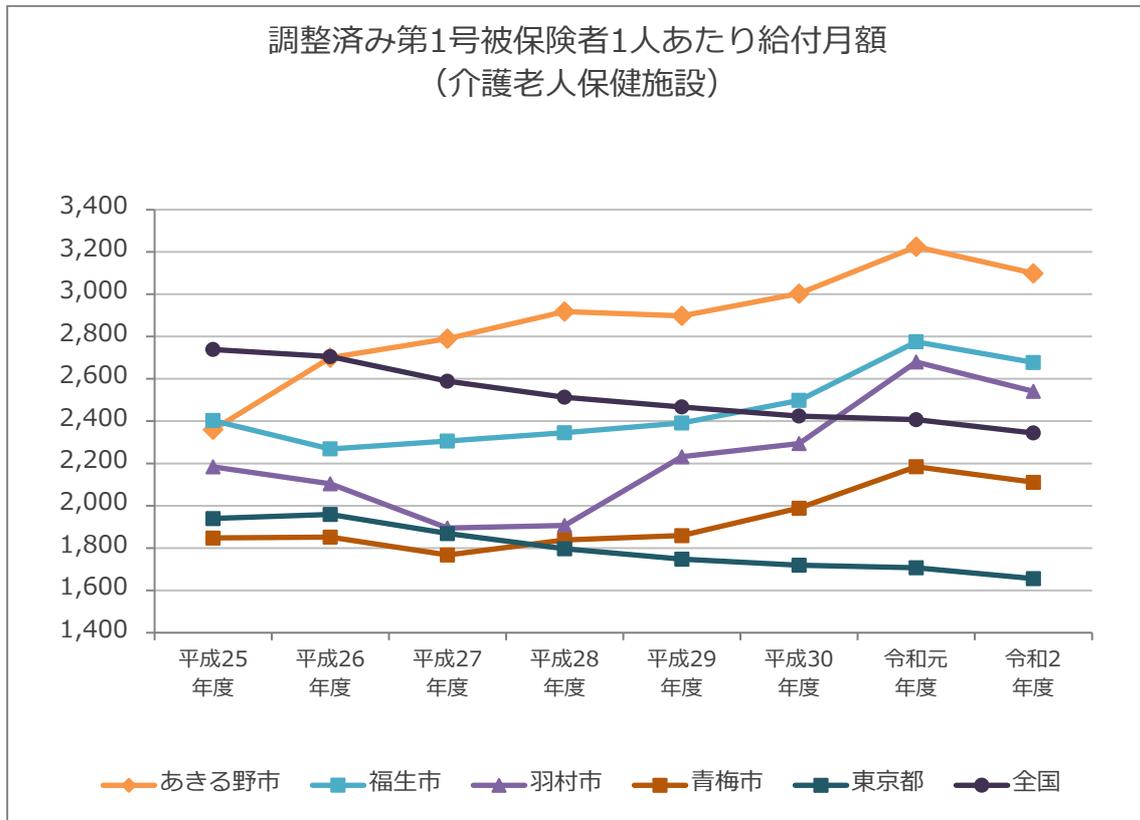


エ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（介護老人保健施設）

- 本市は、平成26年度まで全国平均とほぼ同等であったが、平成27年度以降、全国平均及び東京都全体よりも高く推移している。
- また、西多摩市部と比較して、相対的に高く推移している。
- さらに、本市は、給付月額は、一貫して増加している。

			平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
あきる野市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (介護老人保健施設)	(円)	2,700	2,790	2,918	2,898	3,003	3,225	3,099
福生市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (介護老人保健施設)	(円)	2,269	2,306	2,345	2,391	2,498	2,775	2,677
羽村市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (介護老人保健施設)	(円)	2,104	1,895	1,907	2,232	2,294	2,680	2,541
青梅市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (介護老人保健施設)	(円)	1,852	1,768	1,838	1,859	1,989	2,185	2,111
東京都	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (介護老人保健施設)	(円)	1,959	1,869	1,797	1,748	1,719	1,707	1,656
全国	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (介護老人保健施設)	(円)	2,705	2,589	2,513	2,467	2,424	2,407	2,344

(出典)「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」



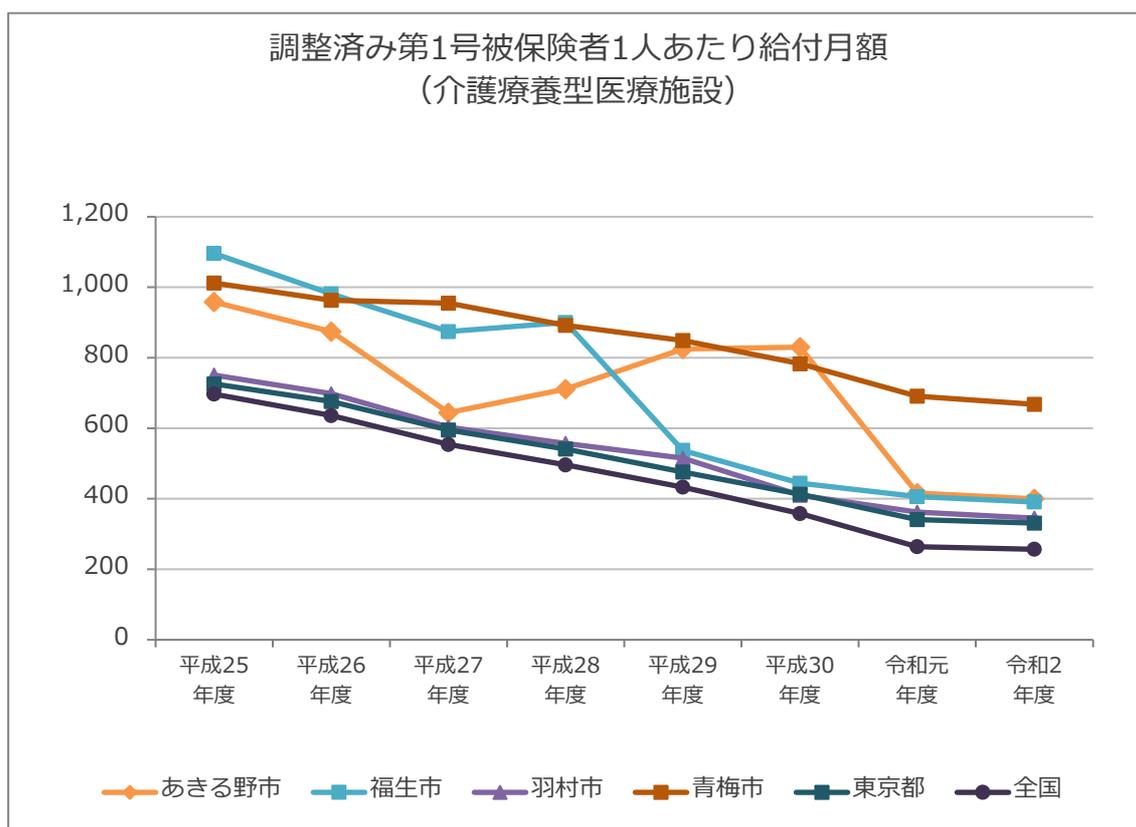
オ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（介護療養型医療施設）

○本市は、全国平均及び東京都全体と比較して、高く推移している。

○また、近隣の青梅市及び福生市でも同じ傾向を示している。

			平成 26 年度	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	令和元 年度	令和2 年度
あきる野市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (介護療養型医療施設)	(円)	874	644	711	825	830	416	400
福生市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (介護療養型医療施設)	(円)	981	874	900	537	444	406	391
羽村市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (介護療養型医療施設)	(円)	698	603	557	515	410	362	345
青梅市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (介護療養型医療施設)	(円)	963	955	892	849	783	691	668
東京都	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (介護療養型医療施設)	(円)	676	595	541	476	413	341	331
全国	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (介護療養型医療施設)	(円)	636	554	496	433	358	264	257

(出典)「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」

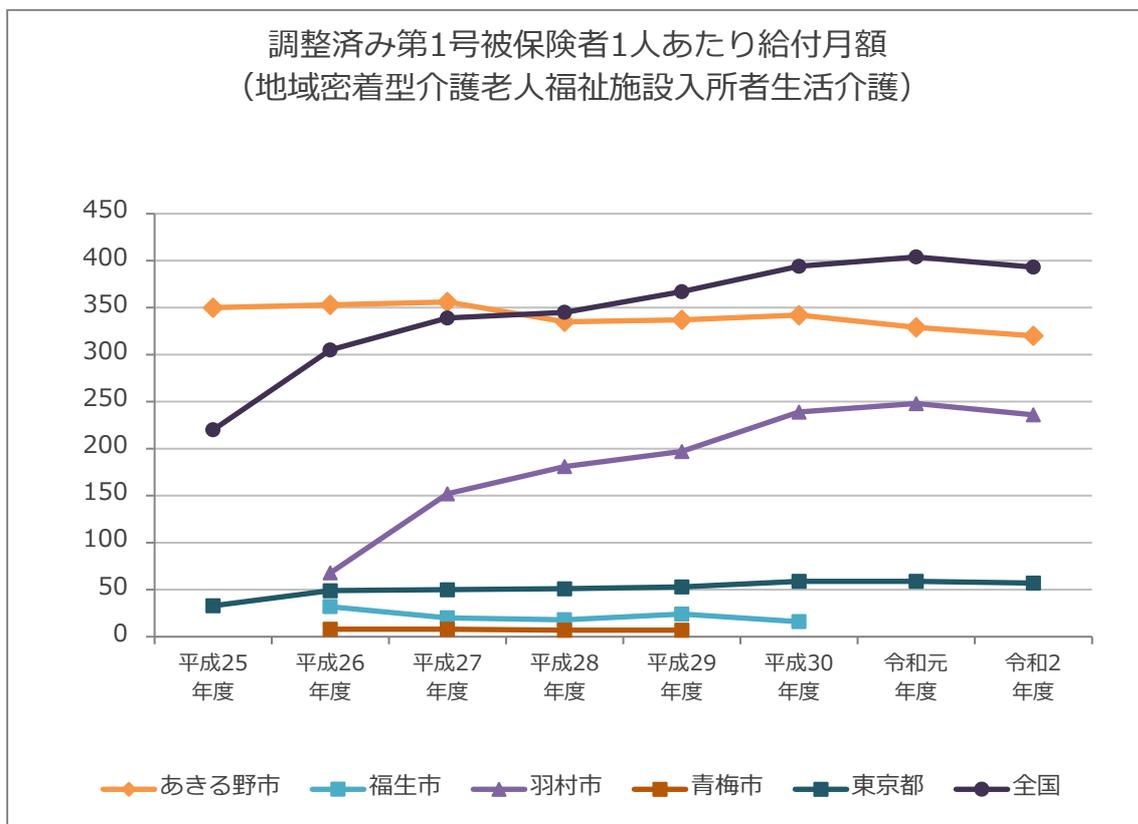


カ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護）

○東京都内の市町村では地域密着型介護老人福祉施設が整備されていないところもあるため、本市は、東京都全体と比較して、高く推移しているが、全国平均と比較すると同様の傾向で推移している。

			平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
あきる野市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 （地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護）	（円）	353	356	335	337	342	329	320
福生市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 （地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護）	（円）	32	20	18	24	16	-	-
羽村市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 （地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護）	（円）	68	152	181	197	239	248	236
青梅市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 （地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護）	（円）	8	8	7	7	-	-	-
東京都	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 （地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護）	（円）	49	50	51	53	59	59	57
全国	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 （地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護）	（円）	305	339	345	367	394	404	393

（出典）「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」



キ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（訪問介護）

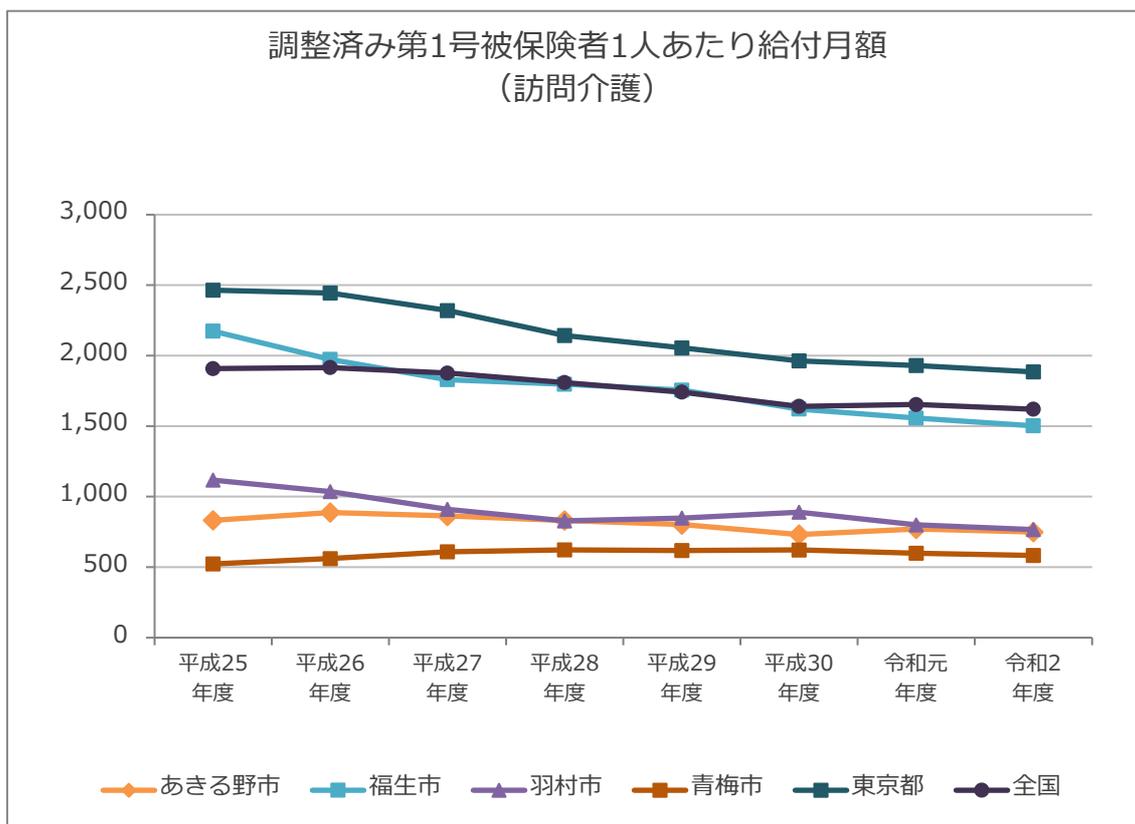
○本市は、全国平均及び東京都全体と比較して、大きく下回って推移している。

○また、近隣の羽村市及び青梅市でも同じ傾向を示している。

○一方で、福生市は、全国平均と同様の傾向で推移している。

			平成 26 年度	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	令和元 年度	令和 2 年度
あきる野市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (訪問介護)	(円)	888	863	831	802	732	771	749
福生市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (訪問介護)	(円)	1,973	1,829	1,797	1,755	1,621	1,557	1,502
羽村市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (訪問介護)	(円)	1,036	910	828	848	890	800	767
青梅市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (訪問介護)	(円)	561	609	623	618	622	599	583
東京都	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (訪問介護)	(円)	2,444	2,320	2,143	2,055	1,963	1,930	1,885
全国	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (訪問介護)	(円)	1,916	1,876	1,809	1,741	1,640	1,653	1,620

(出典)「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」



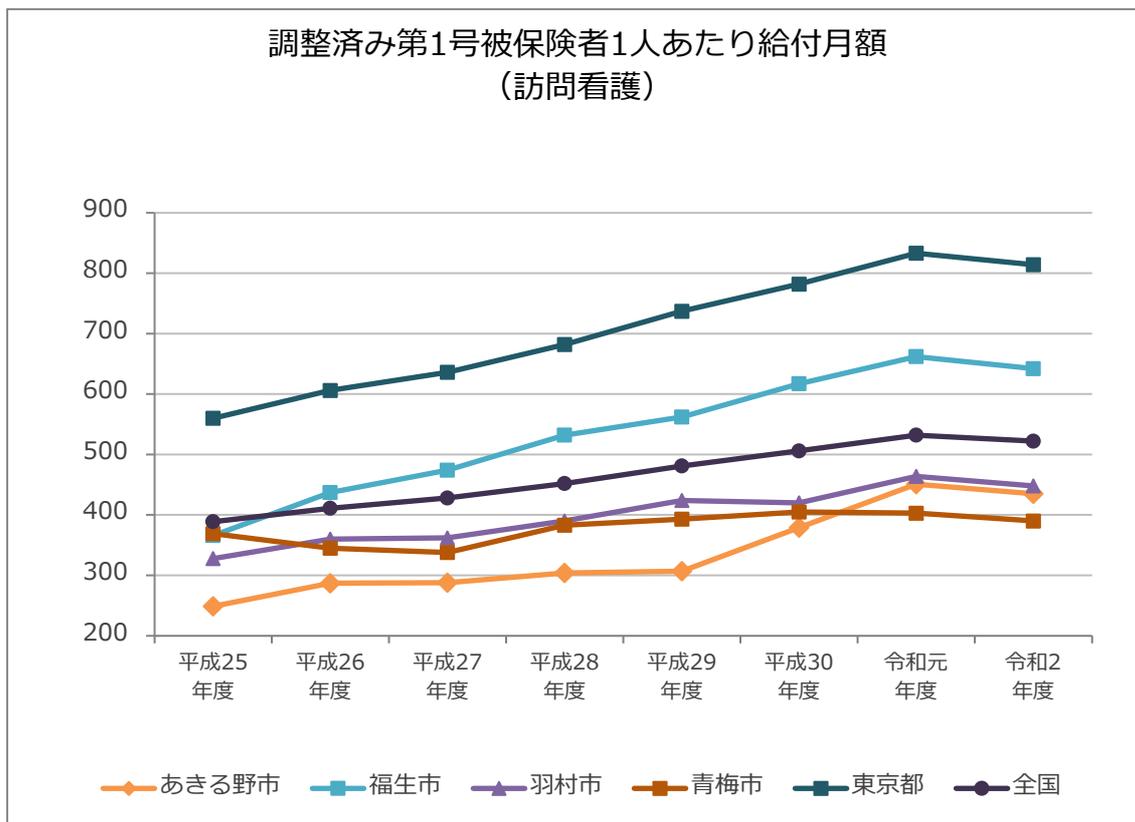
ク 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（訪問看護）

○東京都全体が全国平均を上回る中で、本市は、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。

○また、近隣の羽村市及び青梅市でも同じ傾向を示している。

			平成 26 年度	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	令和元 年度	令和 2 年度
あきる野市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (訪問看護)	(円)	287	288	304	307	379	451	435
福生市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (訪問看護)	(円)	437	474	532	562	617	662	642
羽村市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (訪問看護)	(円)	360	362	390	424	420	464	448
青梅市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (訪問看護)	(円)	345	338	383	393	405	403	390
東京都	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (訪問看護)	(円)	606	636	682	737	782	833	814
全国	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (訪問看護)	(円)	411	428	452	481	506	532	522

(出典)「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」



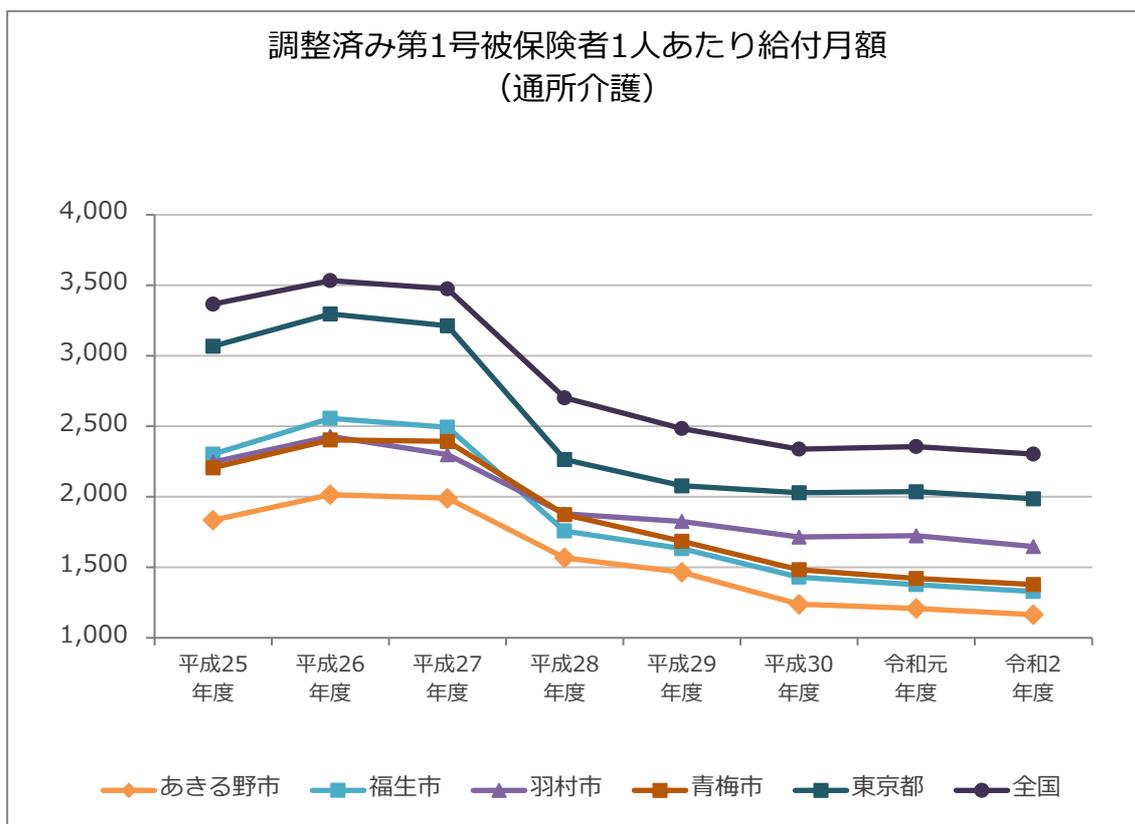
ケ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（通所介護）

○本市は、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。

○また、西多摩市部の傾向も同様であり、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。

			平成 26 年度	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	令和元 年度	令和 2 年度
あきる野市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (通所介護)	(円)	2,016	1,990	1,567	1,465	1,238	1,208	1,164
福生市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (通所介護)	(円)	2,557	2,493	1,757	1,632	1,430	1,377	1,329
羽村市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (通所介護)	(円)	2,429	2,299	1,879	1,825	1,715	1,724	1,648
青梅市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (通所介護)	(円)	2,404	2,393	1,874	1,685	1,483	1,421	1,378
東京都	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (通所介護)	(円)	3,297	3,213	2,264	2,078	2,029	2,036	1,986
全国	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (通所介護)	(円)	3,533	3,474	2,702	2,484	2,338	2,356	2,303

(出典)「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」

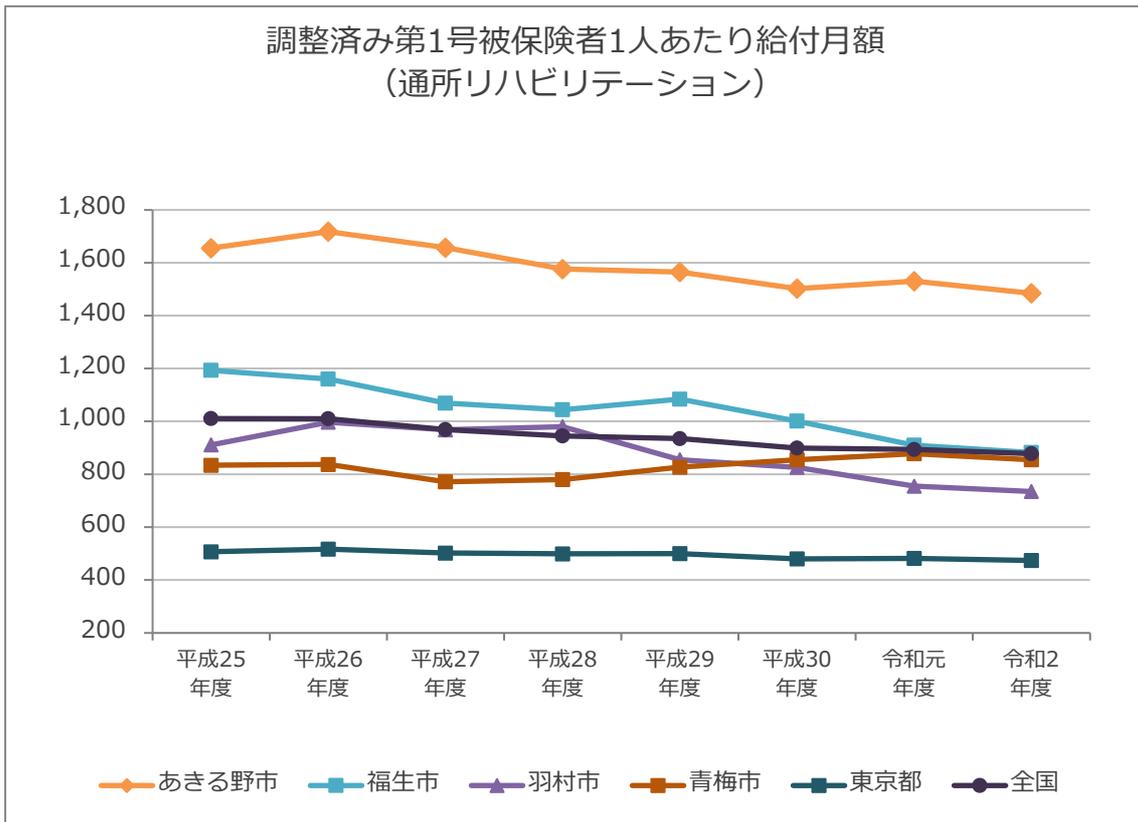


コ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（通所リハビリテーション）

- 本市は、全国平均、東京都全体及び近隣西多摩3市と比較して、高く推移している。
- また、西多摩市部で、特に、本市のみが高い傾向を示している。

			平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
あきる野市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (通所リハビリテーション)	(円)	2,016	1,990	1,567	1,465	1,238	1,208	1,164
福生市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (通所リハビリテーション)	(円)	2,557	2,493	1,757	1,632	1,430	1,377	1,329
羽村市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (通所リハビリテーション)	(円)	2,429	2,299	1,879	1,825	1,715	1,724	1,648
青梅市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (通所リハビリテーション)	(円)	2,404	2,393	1,874	1,685	1,483	1,421	1,378
東京都	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (通所リハビリテーション)	(円)	3,297	3,213	2,264	2,078	2,029	2,036	1,986
全国	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (通所リハビリテーション)	(円)	3,533	3,474	2,702	2,484	2,338	2,356	2,303

(出典)「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」



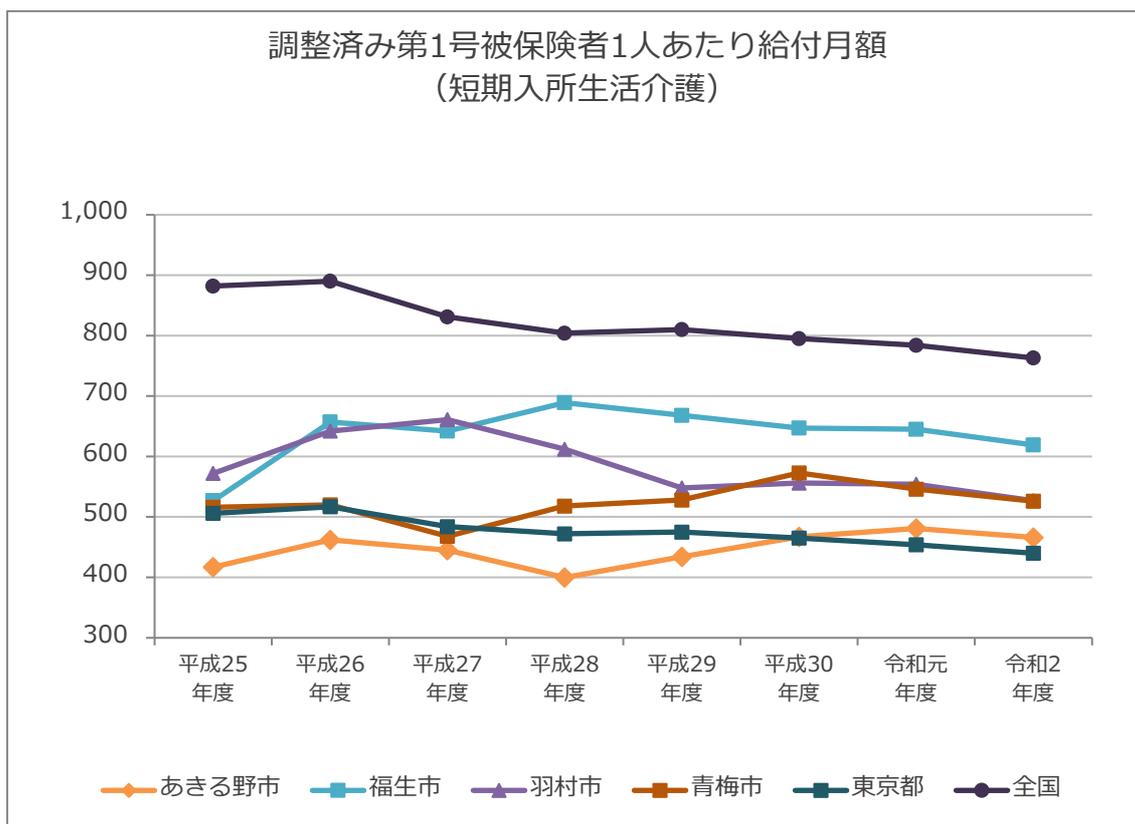
サ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（短期入所生活介護）

○本市は、全国平均及び近隣西多摩3市と比較して、低く推移している。

○また、東京都全体及び西多摩市部の傾向として、全国平均と比較して、低く推移している。

			平成 26 年度	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	令和元 年度	令和 2 年度
あきる野市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (短期入所生活介護)	(円)	462	445	400	434	467	481	466
福生市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (短期入所生活介護)	(円)	657	642	689	668	647	645	619
羽村市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (短期入所生活介護)	(円)	642	661	612	548	556	554	527
青梅市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (短期入所生活介護)	(円)	520	468	518	528	573	546	526
東京都	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (短期入所生活介護)	(円)	517	484	472	475	465	454	440
全国	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (短期入所生活介護)	(円)	890	831	804	810	795	784	763

(出典)「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」

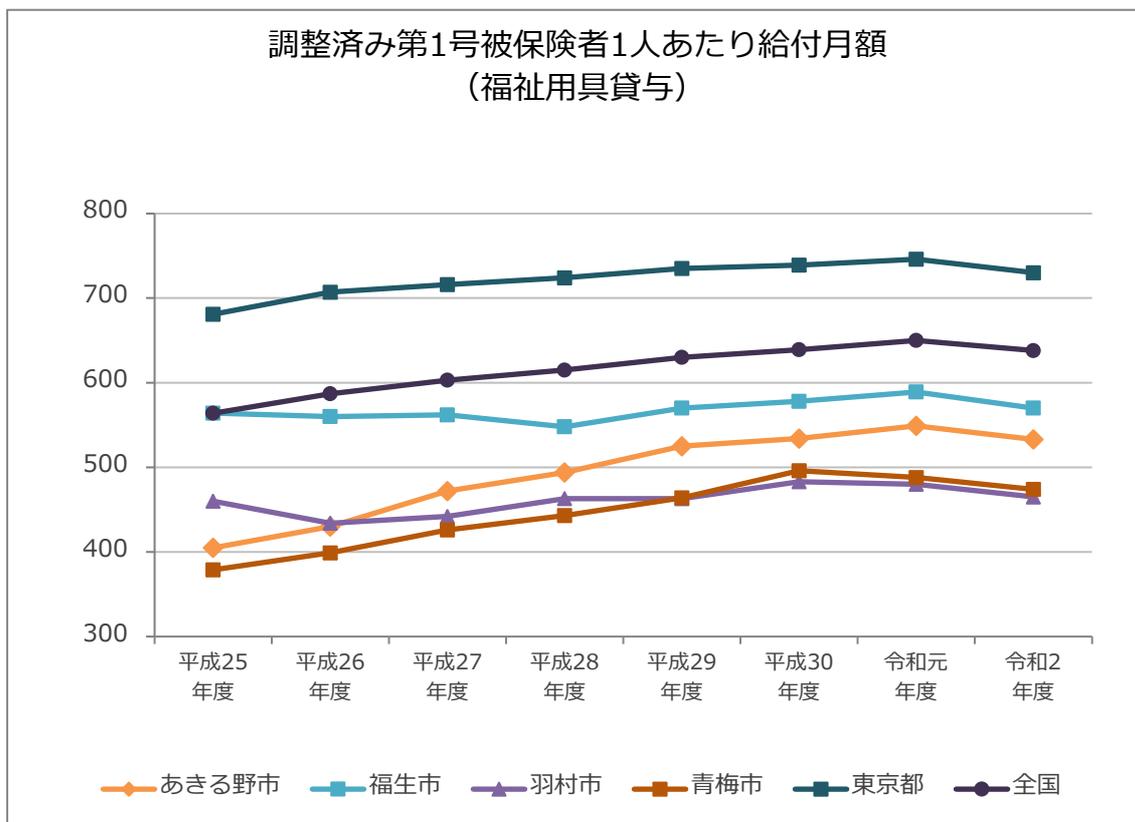


シ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（福祉用具貸与）

- 本市は、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。
- また、近隣の羽村市及び青梅市でも同じ傾向を示している。
- 東京都全体が全国平均を上回って推移している中、西多摩市部では、全国平均を下回って推移している。

			平成 26 年度	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	令和元 年度	令和 2 年度
あきる野市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (福祉用具貸与)	(円)	430	472	494	525	534	549	533
福生市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (福祉用具貸与)	(円)	560	562	548	570	578	589	570
羽村市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (福祉用具貸与)	(円)	434	442	463	463	483	480	465
青梅市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (福祉用具貸与)	(円)	399	426	443	464	496	488	474
東京都	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (福祉用具貸与)	(円)	707	716	724	735	739	746	730
全国	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (福祉用具貸与)	(円)	587	603	615	630	639	650	638

(出典)「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」

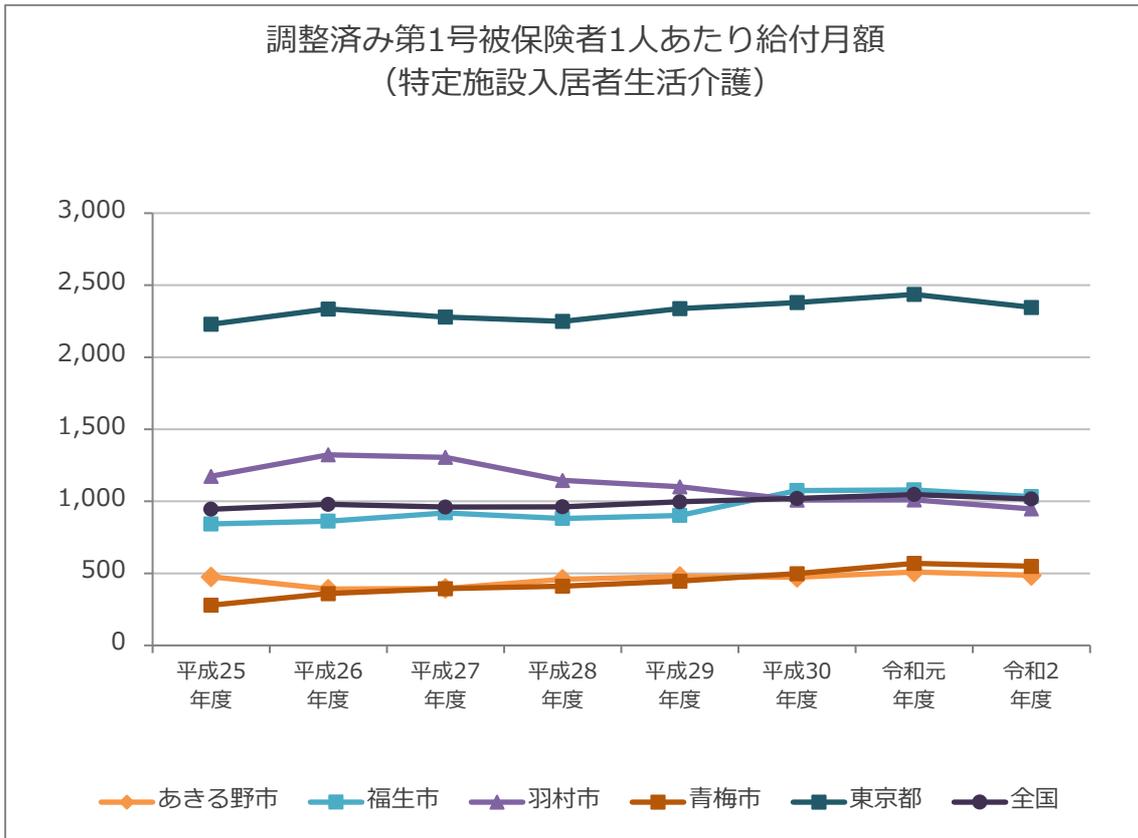


ス 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（特定施設入居者生活介護）

- 本市は、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。
- 近隣の青梅市でも同じ傾向を示している。
- 福生市及び羽村市は、東京都全体よりも全国平均に近い傾向を示している。

			平成 26 年度	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	令和元 年度	令和 2 年度
あきる野市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (特定施設入居者生活介護)	(円)	391	396	459	479	473	510	486
福生市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (特定施設入居者生活介護)	(円)	862	920	881	902	1,075	1,080	1,033
羽村市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (特定施設入居者生活介護)	(円)	1,323	1,305	1,145	1,101	1,009	1,010	948
青梅市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (特定施設入居者生活介護)	(円)	360	394	411	446	498	570	549
東京都	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (特定施設入居者生活介護)	(円)	2,335	2,279	2,249	2,338	2,380	2,437	2,346
全国	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (特定施設入居者生活介護)	(円)	979	960	962	997	1,020	1,047	1,016

(出典)「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」

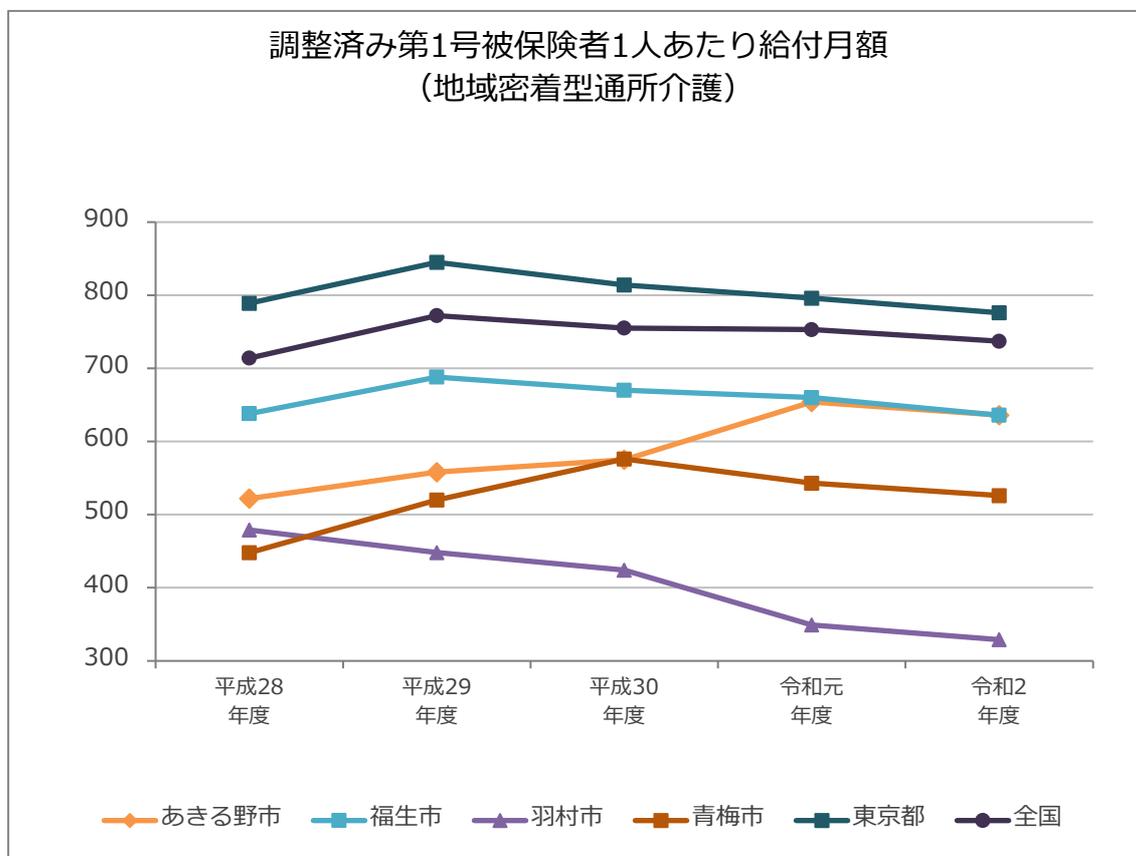


セ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（地域密着型通所介護）

- 本市は、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。
- また、本市は、平成28年度以降、増加傾向であったが、令和元年度以降は西多摩市部と同様に減少傾向を示している。
- 東京都全体が全国平均を上回って推移している中、西多摩市部では、全国平均を下回って推移している。

			平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
あきる野市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (地域密着型通所介護)	(円)	522	558	575	654	636
福生市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (地域密着型通所介護)	(円)	638	688	670	660	636
羽村市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (地域密着型通所介護)	(円)	479	448	424	349	329
青梅市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (地域密着型通所介護)	(円)	448	520	576	543	526
東京都	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (地域密着型通所介護)	(円)	789	845	814	796	776
全国	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (地域密着型通所介護)	(円)	714	772	755	753	737

(出典)「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」

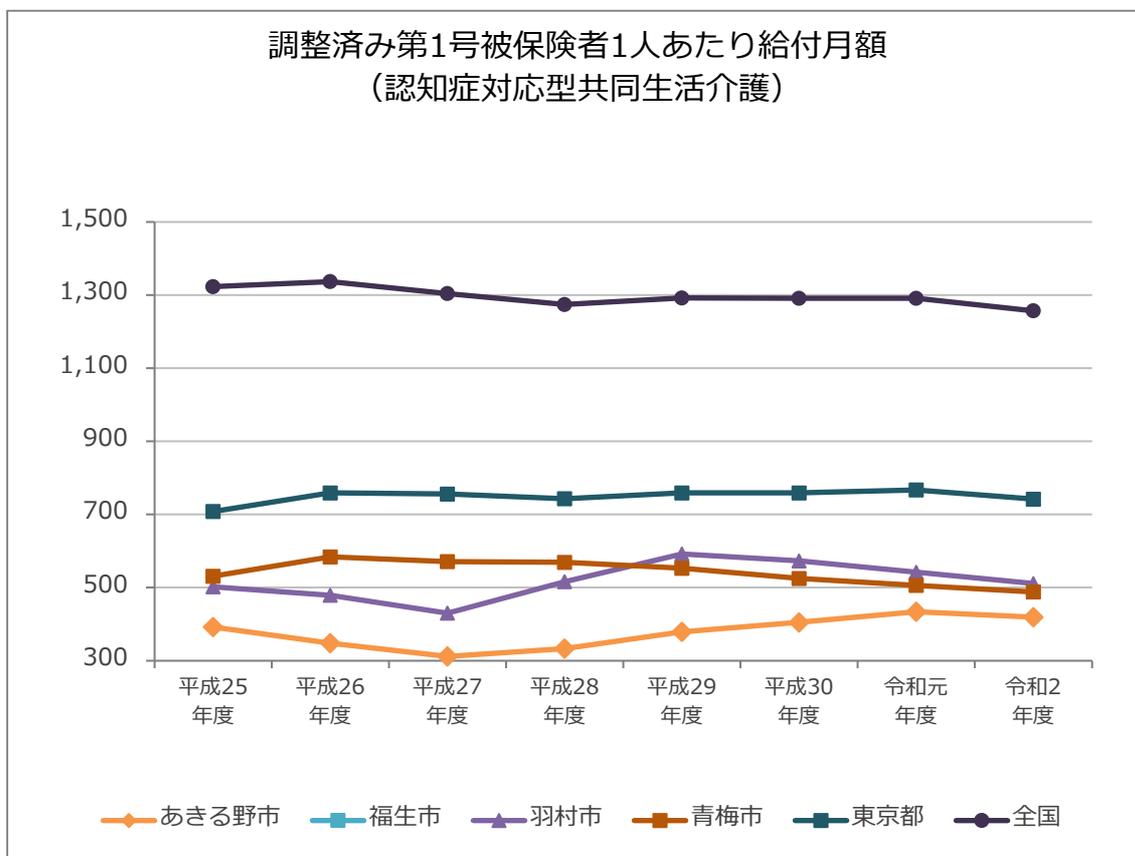


ソ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（認知症対応型共同生活介護）

- 本市は、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。
- また、西多摩市部も同様に、全国平均及び東京都全体と比較して、低い傾向を示している。
- 全国平均に対して、東京都全体は低い傾向を示している。

			平成 26 年度	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	令和元 年度	令和 2 年度
あきる野市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (特定施設入居者生活介護)	(円)	348	312	333	379	405	434	419
福生市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (特定施設入居者生活介護)	(円)	277	224	203	186	205	208	201
羽村市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (特定施設入居者生活介護)	(円)	479	430	516	592	573	542	511
青梅市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (特定施設入居者生活介護)	(円)	584	571	569	553	525	506	488
東京都	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (特定施設入居者生活介護)	(円)	759	756	743	759	759	767	742
全国	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (特定施設入居者生活介護)	(円)	1,337	1,304	1,274	1,292	1,291	1,291	1,257

(出典)「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」



3 日常生活圏域別の現状分析

(1) 日常生活圏域別の現状について

第8期あきる野市高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画における日常生活圏域については、あきる野市の現状と地域性を考慮し、旧町村である7つの地域を基準とし、充実した地域包括ケアシステムが構築できるよう、3つの日常生活圏域を設定しています。

	西部地域	中部地域	東部地域	合計
地区	増戸地区、五日市地区、戸倉地区及び小宮地区	多西地区、西秋留地区及び秋川駅周辺地区	東秋留地区	
人口	20,790人	33,196人	25,918人	79,904人
高齢者人口	7,084人	9,676人	7,582人	24,342人
高齢化率	34.1%	29.1%	29.3%	30.5%
認定者数	1,084人	1,596人	1,078人	3,758人
高齢者独居世帯	1,020世帯	1,347世帯	1,152世帯	3,519世帯

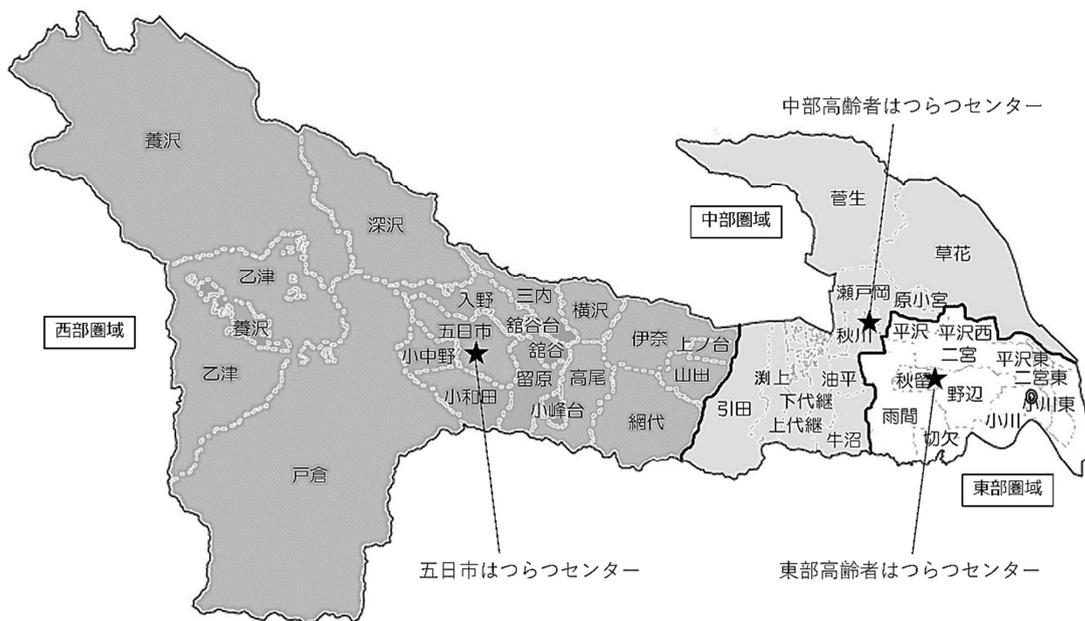
(人口、高齢者人口及び高齢化率：住民基本台帳（令和4（2022）年10月1日現在）)

(認定者数：あきる野市資料（令和4（2022）年10月1日現在）)

(高齢者独居世帯：総務省「国勢調査」（令和2年）)

※認定者数には、市外の施設等を利用する住所地特例者（188人）は含みません。

◆日常生活圏域



(2) 日常生活圏域別の介護予防・日常生活圏域ニーズ調査の結果について

介護予防・日常生活圏域ニーズ調査については、「第9期あきる野市高齢者福祉計画・高齢者介護保険事業計画」の策定の基礎調査として、アンケートを実施したものです。本資料では、日常生活圏域別に、別途、再集計しています。

ア 調査方法及び回収の状況

対象者	介護保険の認定を受けていない65歳以上の方 介護保険で要支援1・2の認定を受けている方
抽出方法	無作為(抽選のような方法)
回答方法	無記名
調査方法	郵送配付・郵送回収
調査期間	令和5年1月10日～令和5年2月3日
調査対象者数	2,000名
回収数	1,580票(西部地域 429、中部地域 580、東部地域 513、不明 58)
回収率	79.0%

イ 日常生活圏域別のニーズ調査の集計結果(抜粋)

問4 (3)介護・介助の必要の有無		(単位：上段(人)、下段(%))			
お住まいの地域	合計	介護・介助は必要ない	何らかの介護・介助は必要だが、現在は受けていない	現在、何らかの介護を受けている	無回答
西部	429 100.0	380 88.6	12 2.8	10 2.3	27 6.3
中部	580 100.0	493 85.0	32 5.5	17 2.9	38 6.6
東部	513 100.0	438 85.4	25 4.9	15 2.9	35 6.8

問5 (3)15分位続けて歩いていますか		(単位：上段(人)、下段(%))			
お住まいの地域	合計	できるし、している	できるけどしていない	できない	無回答
西部	429 100.0	325 75.8	74 17.2	20 4.7	10 2.3
中部	580 100.0	438 75.5	95 16.4	38 6.6	9 1.6
東部	513 100.0	414 80.7	64 12.5	31 6.0	4 0.8

問5 (4)過去一年間に転んだ経験がありますか (単位：上段(人)、下段(%))					
お住まいの地域	合計	何度もある	1度ある	ない	無回答
西部	429 100.0	30 7.0	79 18.4	314 73.2	6 1.4
中部	580 100.0	49 8.4	106 18.3	421 72.6	4 0.7
東部	513 100.0	38 7.4	90 17.5	381 74.3	4 0.8

問5 (6)週に1回以上は外出していますか (単位：上段(人)、下段(%))						
お住まいの地域	合計	ほとんど外出しない	週1回	週2～4回	週5回以上	無回答
西部	429 100.0	28 6.5	52 12.1	187 43.6	157 36.6	5 1.2
中部	580 100.0	30 5.2	65 11.2	245 42.2	236 40.7	4 0.7
東部	513 100.0	32 6.2	60 11.7	220 42.9	196 38.2	5 1.0

問7 (17)趣味の有無 (単位：上段(人)、下段(%))				
お住まいの地域	合計	趣味あり	思いつかない、ない	無回答
西部	429 100.0	319 74.4	77 17.9	33 7.7
中部	580 100.0	407 70.2	143 24.7	30 5.2
東部	513 100.0	370 72.1	117 22.8	26 5.1

問7 (18)生きがいの有無 (単位：上段(人)、下段(%))				
お住まいの地域	合計	生きがいあり	思いつかない、ない	無回答
西部	429 100.0	277 64.6	106 24.7	46 10.7
中部	580 100.0	351 60.5	185 31.9	44 7.6
東部	513 100.0	321 62.6	161 31.4	31 6.0

問 8 (1) ⑦町内会・自治会		(単位：上段(人)、下段(%))						
お住まいの地域	合計	週4回以上	週2～3回	週1回	月1～3回	年に数回	参加していない	無回答
西部	429	3	7	6	33	115	136	129
	100.0	0.7	1.6	1.4	7.7	26.8	31.7	30.1
中部	580	2	4	11	27	120	254	162
	100.0	0.3	0.7	1.9	4.7	20.7	43.8	27.9
東部	513	0	3	5	21	100	225	159
	100.0	0.0	0.6	1.0	4.1	19.5	43.9	31.0

問 9 (7)この1か月に会った友人・知人の人数		(単位：上段(人)、下段(%))					
お住まいの地域	合計	0人(いない)	1～2人	3～5人	6～9人	10人以上	無回答
西部	429	42	126	86	60	88	27
	100.0	9.8	29.4	20.0	14.0	20.5	6.3
中部	580	94	135	117	92	124	18
	100.0	16.2	23.3	20.2	15.9	21.4	3.1
東部	513	90	127	104	56	115	21
	100.0	17.5	24.8	20.3	10.9	22.4	4.1

問 10 (1)現在の健康状態		(単位：上段(人)、下段(%))				
お住まいの地域	合計	とても良い	まあ良い	あまり良くない	良くない	無回答
西部	429	44	316	43	5	21
	100.0	10.3	73.7	10.0	1.2	4.9
中部	580	59	405	86	12	18
	100.0	10.2	69.8	14.8	2.1	3.1
東部	513	64	332	90	10	17
	100.0	12.5	64.7	17.5	1.9	3.3

4 まとめ

(1) 認定率について

本市は、全国平均、東京都全体及び近隣西多摩3市と比較して、低く推移している。認定率が低く推移している要因としては、軽度認定率が低いことが考えられる。また、軽度認定率が低い要因としては、本市の高齢者独居割合が低いことが影響していると考えられる。

(2) 受給率について

全国平均及び東京都全体と比較して、在宅サービス及び居住系サービスの受給率が低く、施設サービスの受給率が高い状況である。要因としては、施設サービスが充実していることから、施設サービスを利用することにより、在宅サービス等の利用が少なくなることが考えられる。また、軽度認定率が低いことも、在宅サービス及び居住系サービスの受給率が低い要因に影響していると考えられる。

(3) 調整済み第1号被保険者1人当たり給付月額について

全国平均及び東京都全体と比較して、在宅サービスの給付月額が低く、居住系サービス及び施設サービスの給付月額が高い状況である。要因としては、受給率と同様に施設サービスが充実していること及び軽度認定率が低いことが考えられる。

(4) 日常生活圏域別の現状の分析について

ア 高齢化率について（令和4年10月1日現在）

市全体の高齢化率が30.5%であるのに対して、西部地域の高齢化率が36.7%となっており、西部地域の高齢化率が最も高くなっている。

イ 高齢者独居世帯について

日常生活圏域別の高齢者人口に対する高齢者独居世帯の割合を比較すると、西部地域は、中部地域及び東部地域と比較して、高い傾向にある。

ウ 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査について（主なもの）

○町内会・自治会の活動に「参加していない」と答えた割合は、西部地域の方が31.7%で、中部地域の方が43.8%、東部地域の方が43.9%となっており、西部地域の方の町内会・自治会の活動の参加割合が最も高くなっている。

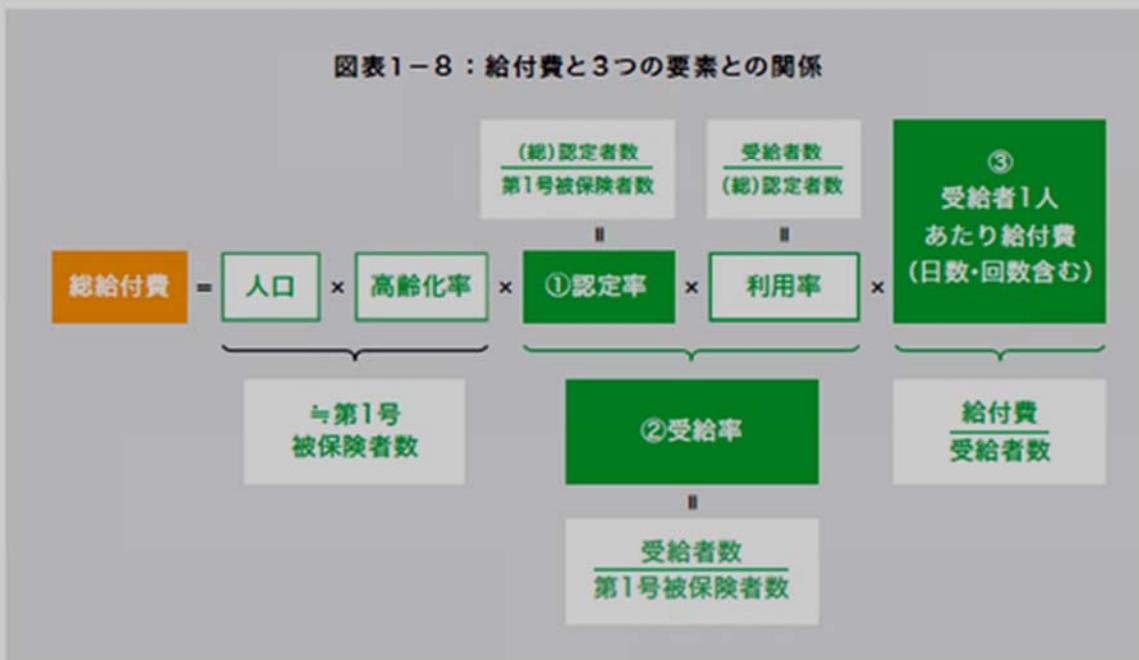
○現在の健康の状態について「とても良い」と答えた割合は、西部地域の方が10.3%、中部地域の方が10.2%、東部地域の方が12.5%となっており、東部地域の方の割合が最も高くなっている。

○「週に1回以上は外出していますか」との問いに「週5回以上」と答えた割合は、西部地域が36.6%、中部地域40.7%、東部地域38.2%となっており、西部地域の割合が最も低くなっている。

5 資料編（給付の3つの要素）

※介護保険事業（支援）計画の進捗管理の手引き（厚生労働省）の抜粋

介護保険運営の状況を分析するにあたり、給付費を軸に分析を行うことが有用です。給付費が発生する過程には、認定率や受給率等の様々な要素が関係していると考えられますが、給付費は図表1-8に示すように、複数の要素に分解できます。



給付費は「人口」×「高齢化率」×「認定率」×「利用率」×「受給者1人あたり給付費」の掛け算で成り立ちます。このうち「人口」×「高齢化率」の値は、概ね第1号被保険者数と見なせます。認定率は「認定者数」/「第1号被保険者数」、利用率は「受給者数」/「認定者数」、受給者1人あたり給付費は「給付費」/「受給者数」であり、受給率は「受給者数」/「第1号被保険者数」、つまり「認定率」×「利用率」です。

介護保険施策のみによって「人口」「高齢化率」に対応することは難しいため、「①認定率」、「②受給率」、「③受給者1人あたり給付費」の3つの指標に焦点を当て、地域の特徴を分析するとよいでしょう。これら3つの指標を全国平均等と比較して地域の特徴を把握する方法については、「地域包括ケア『見える化』システム等を活用した地域分析の手引き」*1を参照してください。

*1 <http://www.mhlw.go.jp/stf/shingi2/0000169786.html>に掲載