

あきる野市立小・中学校情報通信ネットワーク環境施設整備事業 審査基準詳細

評価項目		評価内容	配点					
			評価基準	係数	細項目	大項目		
ア	事業者の実績及び技術者等	①事業者として、他自治体に対しての教育系ネットワークシステム構築業務に関する実績は十分か。	他自治体に対して、教育系ネットワークシステムの構築業務に元請として参加した実績を指す。	5件以上	5	1	5	15
			4件	4				
			3件	3				
			2件	2				
			1件	1				
		②本業務の実施体制として、業務を遂行する上で必要な人員の確保がされているか。	配置予定の統括責任者及び技術担当者の合計人数を基に評価する。	5人以上	5	1	5	
			4人	4				
			3人	3				
			2人	2				
③本業務の担当者の実績について、業務を遂行する上で十分な経験と実績を兼ね備えているか。	配置予定の担当者の類似・関連した業務実績を評価する。評価は統括責任者及び担当技術者それぞれの実績を足した件数に基づく。	5件以上	5	1	5			
		4件	4					
		3件	3					
		2件	2					
		1件	1					
イ	企画提案（事業に関する提案）	①システム設計について、GIGAスクール構想の趣旨を理解した上で、校内LAN構築、既存システム連携を一体的に設計し、1人1台端末となった際でも安定稼働を可能とする的確な提案となっているか。	コンセプトを理解し、システム全体が一体的に設計され、安定稼働するための考え方について評価する。	極めて優れている	5	2	10	85
				優れている	4			
				普通	3			
				やや劣る	2			
				劣る	1			
			端末からインターネット出口までの経路にボトルネックを生じさせないための設計になっているか評価する。	極めて優れている	5	2	10	
				優れている	4			
				普通	3			
				やや劣る	2			
				劣る	1			
			セキュリティ対策について、脅威に対する考え方や、児童生徒が端末を学校で安全に使うための対策について評価する。	極めて優れている	5	2	10	
				優れている	4			
		普通		3				
		やや劣る		2				
		劣る		1				
		②保守運用管理の体制について、導入するシステムを一元管理し、安定稼働並びに学校及び所管部局の負担を軽減するような提案となっているか。	ヘルプデスク等の一元窓口について、導入実績並びに提案内容及び現地までの保守内容について評価する。	極めて優れている	5	2	10	
				優れている	4			
				普通	3			
				やや劣る	2			
				劣る	1			
		③調達する端末について、的確な提案となっているか。	端末のスペック、機能及び付属品について評価する。	極めて優れている	5	1	5	
				優れている	4			
				普通	3			
				やや劣る	2			
劣る	1							
④市内業者との協力、連携等、本事業を通じた地域経済へ貢献する提案となっているか。	校内LAN構築業務及び運用保守に係る現地作業等について、あきる野市内業者の参画について評価する。	極めて優れている	5	6	30			
		優れている	4					
		普通	3					
		やや劣る	2					
		劣る	1					
	端末の調達について、あきる野市内業者の参画について評価する。	極めて優れている	5	2	10			
		優れている	4					
		普通	3					
		やや劣る	2					
		劣る	1					

あきる野市立小・中学校情報通信ネットワーク環境施設整備事業 審査基準詳細

評価項目		評価内容	配点				
			評価基準	係数	細項目	大項目	
ウ	企画提案（工程計画・管理及び実施体制等）	校内LAN構築を行うための実施体制について、児童生徒への安全配慮や工事工程、授業を配慮した工事時間、緊急連絡体制について評価する。	極めて優れている	5	1	5	20
			優れている	4			
			普通	3			
			やや劣る	2			
			劣る	1			
		校内LANの設計について、教員及び児童生徒がストレスなく使用するための考え方や、配線や機器、電気工事等が的確な構成及び方法で計画されているか評価する。	極めて優れている	5	1	5	
			優れている	4			
			普通	3			
			やや劣る	2			
		校内LANを構築するに当たり、構成する機器の性能等について評価する。	極めて優れている	5	1	5	
			優れている	4			
			普通	3			
			やや劣る	2			
		障害発生時の予備機配置や復旧に向けた対応方法、また、事業者による運用監視や不正接続を防止するための提案について評価する。	極めて優れている	5	1	5	
			優れている	4			
			普通	3			
やや劣る	2						
エ	価格	導入に係る見積額について、提案者のうち、最も低い価格を提示した者を満点として評価する。	$20点 \times \frac{\text{提案者のうちの最低見積金額}}{\text{提案者の見積金額}}$			20	20
		運用管理保守に係る提案額について、提案者のうち、最も低い価格を提示した者を満点として評価する。	$20点 \times \frac{\text{提案者のうちの最低見積金額(5年間利用の提案額)}}{\text{提案者の見積金額(5年間利用の提案額)}}$			20	20
合計							160

受託候補者の決定方法

①合計得点の最も高い者を受託候補者とする。

②同点の場合は、くじ引きで受託候補者を決定する。

※プロポーザル参加者が1者のみで適格者がいない場合は、受託候補者を特定しないときがある。